

Okresní úřad Znojmo

referát životního prostředí
nám. Armády 8, 670 39 Znojmo

č.j. Vod 97/2000-Ko

Znojmo, 29.5.2000

vyřizuje : ing. Kopecký Vladan
tel. : 0624 218414; fax : 0624 224972
E-mail : vladan.kopecky@oku-zn.cz



-13-

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ nabylo právní moci dne 7. 12. 2002
OKRESNÍ ÚŘAD ZNOJMO

ROZHODNUTÍ č. 146

Okresní úřad Znojmo, referát životního prostředí (dále jen OkÚ Znojmo RŽP), jako příslušný vodohospodářský orgán na základě :

- §§ 2, 6 a 14 zákona ČNR č. 130/1974 Sb., o státní správě ve vodním hospodářství, ve znění pozdějších předpisů (úplné znění vyhlášeno zákonem ČNR pod č. 458/1992 Sb.)
- § 19 zákona č. 138/1973 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“)
- § 6 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 137/1999 Sb., kterou se stanoví seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení a změny ochranných pásem vodních zdrojů
- § 46 a následujících zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení

na návrh společnosti Vodárenská akciová společnost, a.s., Soběšická 156, Brno (dále jen „provozovatel vodovodu“) v zastoupení svazku obcí „VODOVODY A KANALIZACE, svazek obcí se sídlem v Třebíči“, V. Nezvala 996, Třebíč, jako vlastníka skupinového vodovodu Vranov - Moravské Budějovice - Dukovany a oprávněné osoby k odběru povrchových vod z vodní nádrže Vranov pro vodárenský účel

mění

pásma hygienické ochrany vodárenského odběru z nádrže Vranov, č. hydrologického pořadí 4-14-02-051, pro skupinový vodovod Vranov - Moravské Budějovice - Dukovany, stanovené rozhodnutím Jm KNV Brno ze dne 20.11.1988, č.j. Vod 2827/1987-233/1-Ho a změněné rozhodnutím OkÚ Znojmo RŽP ze dne 5.1.1999, č.j. Vod 1572/231.2/98-Ko takto:

1. K ochraně vodního zdroje v bezprostředním okolí odběrného zařízení, které je umístěno na plovoucím zařízení v prostoru „Jelení zátoky“, se stanovuje ochranné pásmo prvního stupně (dále jen „OP 1. st.“).

Území OP 1. st. má nepravidelný tvar a je vymezeno při levém břehu ve vzdálenostech : 550 m nad, 225 m pod odběrem, na levém břehu přibližně v šířce (postupně od Z k V) 80 m, dále se rozšiřuje na 150 až 200 m, podle terénu, hladiny a hranic porostů v lese.

Hranice OP 1. st. vede na západě mezi lesními dílci 240 D a 240 E, nejprve od hladiny na SZ přes les p.č. 724/1, dále kopíruje cestu p.č. 747 směrem na SV, v zatáčce cestu opouští a pokračuje přibližně v uvedeném směru mezi lesními dílci 240 B a 240 E, později dílci 241 D a 241 E, severně od Jelení zátoky se stáčí k JV nejprve mezi stejnými dílci, později mezi 241 F a 241 E k cestě p.č. 744 a po ní pokračuje k jihu. V zatáčce cestu opouští směrem na ZJZ a vede mezi dílci 242 B a 242 A na hranici majetku zapsaného v katastru nemovitostí na subjekt ČR - Povodí Moravy Brno, Dřevařská 11 nebo Povodí Moravy a.s. (dále jen „Povodí Moravy“) a k vodní hladině. Dále zahrnuje část zátopy přilehlou k vymezenému území na levém břehu v uvedených délkách po i proti proudu. Hranice v toku je vedena od místa na břehu po proudu směrem SZ tak, že určuje šířku OP 1. st. od ČS na pontonu 100 m (tím přibližně rozděljuje hladinu mezi pontonem a pravým břehem na polovinu). Odtud pokračuje v oblouku nejprve k SZ, později se oblouk zatáčí na Z až JZ a přibližuje se ke břehu, po kterém pokračuje v délce cca 115 m až k západní hranici OP 1. st. nad odběrem ve vzdálenosti 550 m od ČS. V pravé části zátopy při pravém břehu tak zůstává mimo OP 1. st. pruh hladiny široký asi 100 m.

Součástí území OP 1. st. jsou tyto pozemky a stavby parc. č. : v k.ú. Štítary na Moravě 724/1 (část), 886/1 (část), 744 (část), 746, 745/1, 745/2, 745/3 a v k.ú. Lančov 2932/2 (část).

Záznam věcného břemene v katastru nemovitostí k části pozemku bude proveden podle geometrického plánu č. 402-221/2000 v k.ú. Štítary na Moravě a č. 255-221/200 v k.ú. Lančov na Moravě zhotoveného ing. M. Pelantem, Veselá 4, Znojmo.

OP 1. st. bude v terénu vyznačeno :

- na břehu výstražnými tabulemi, umístěnými na přístupové cestě a dále na významných místech, v celkovém počtu 10 ks.
- na vodní hladině plovoucími bójemi v počtu 14 ks, vzdálenost mezi jednotlivými bójemi cca 50 m.

Výstražné tabule musí obsahovat min. tyto informace :

VODNÍ ZDROJ
OCHRANNÉ PÁSMO
1. stupně
NEPOVOLANÝM
VSTUP ZAKÁZÁN

VODNÍ ZDROJ
OCHRANNÉ PÁSMO
1. stupně
NEPOVOLANÝM
PLAVBA ZAKÁZÁNA

2. K ochraně vodního zdroje se stanovuje ochranné pásmo druhého stupně, území č. 1 (dále jen „OP 2. st., území č. 1“).

Území OP 2. st., území č. 1 je souvislé území navazující na OP 1. st. a zahrnující celkovou plochu zátopy nádrže včetně ochranného pruhu na břehu. Hranice tohoto území je v podstatě totožná s hranicí pozemků v katastru nemovitostí zapsaných na subjekt Povodí Moravy s těmito menšími místními úpravami :

- a) kolem území OP 1. st. hranice OP 2. st., území č. 1 vede na levém břehu již mimo pozemek zapsaný na subjekt Povodí Moravy do lesa - vlastníkem je ČR - Lesy ČR s.p..

Hranice vede na JV nejprve společně s hranicí OP 1. st., vně podél cesty p.č. 744 asi 50 m, dále se stáčí na sever a později na SZ po hranici mezi pozemky p.č. 728/1 a 724/1. V místě třetího lomu tohoto rozhraní hranice pokračuje mezi lesními dílci 241 B a 241 C, nejprve směrem JZ, po 75 m směrem SZ (přes lesní pozemek p.č. 724/1) až k cestě p.č. 749, kterou přechází a po jejím vnějším okraji (cesta je součástí OP 2. st., území č. 1) směřuje na Z, později JZ atd. - kopíruje stále cestu, nejdříve p.č. 749, později 747 až do vzdálenosti 350 m západně od hranice OP 1. st., kde hranice OP 2. st., území č. 1 přechází přes cestu a vrací na hranici majetku zapsaného na Povodí Moravy.

- b) v prostoru hráze a okolí, kde je hranice OP 2. st., území č. 1 vedena následovně : na pravém břehu před hrází je totožná s hranicí majetku zapsaného na subjekt Povodí Moravy, dále přechází silnicí vedoucí na hráz od Vranova a stáčí se k SV po hrázi - po vzdušném líci zábradlí tak, že tato je součástí OP 2. st., území č. 1 (pozemek p.č. 1394 v k.ú. Vranov nad Dyjí, dále ve stejném rozsahu příslušná část stavby hráze - pozemku p.č. 206 v k.ú. Onšov). Beze změny směru pokračuje po hranici pozemku p.č. 207/15 a dále přes pozemek parc. č. 207/13 v k.ú. Onšov až na jeho východní hranici a odtud pokračuje již po vlastnické hranici majetku zapsaného na subjekt Povodí Moravy.
- c) v řadě dalších lokalit, kde jsou stavby z části na pozemku zapsaných v katastru nemovitostí na subjekt Povodí Moravy a z části na pozemku jiného majitele (většinou jde o chaty zasahující na pozemky ve vlastnictví ČR - Lesy ČR s.p.), je hranice OP 2. st., území č. 1 vedena po obvodu těchto staveb tak, že náleží celé do OP 2. st., území č. 1.

Součástí území OP 2. st., území č. 1 jsou tyto pozemky a stavby parc.č. :

1. V katastru nemovitostí zapsané na subjekt Povodí Moravy :

- v k.ú. Vranov nad Dyjí : 604/1, 604/10, 604/9, 604/13, 833/1, 833/2, 604/2, 538/1, 1394, 575/2
- v k.ú. Onšov : 205/1, 207/1, 206, 207/12, 207/13, 207/25, 207/26, 552/3, 201/106, 207/14, 212/1,
- v k.ú. Štítary na Moravě : 886/1, 885/1, 1301
- v k.ú. Chvalatice : 357, 356, 369/2
- v k.ú. Bitov : 385/1, 385/2, 626/1, 495/2, 385/3, 385/58, 255/2, 627/2, 5/1, 5/2, 626/2, 495/1, 326/1, 750, 495/16
- v k.ú. Vysočany u Znojma: 171/3, 459/2
- v k.ú. Oslnovice : 1350/1, 1350/2, 1455/1, 1373, 1376, 1377, 1297, 1295, 1457
- v k.ú. Jazovice : 59/6, 59/5, 59/4, 59/3, 63/3, 59/60, 59/41, 59/39, 59/38, 50/100
- v k.ú. Lančov na Moravě : 2932/2, 2932/1, 2932/99, 2932/126

2. Části pozemků, na něž zasahují stavby umístěné na pozemcích uvedených v bodě 1/ :

- v k.ú. Vranov nad Dyjí : 802/1, 803/1, 552/1
- v k.ú. Onšov : 201/82, 201/81, 201/76
- v k.ú. Štítary na Moravě : 870/1, 724/1
- v k.ú. Chvalatice : 607, 456/1, 355/1
- v k.ú. Bitov : 190/1, 768/3, 364/1, 348/1, 194/5, 194/6, 842, 219/1, 268/1, 506/2, 506/1, 507/2, 541/1, 851/1, 541/6, 541/5, 482/1, 481/8, 481/9
- v k.ú. Vysočany u Znojma : 168/1
- v k.ú. Oslnovice : 797/1, 792/1, 1304/1, 1316/1, 864/1, 836/1, 836/2
- v k.ú. Jazovice : 34/10, 44/1, 58/1, 15/1, 9/1, 4/1, 59/1
- v k.ú. Lančov na Moravě : 2931/1, 2975/1, 3004/1, 3016/1, 3041/1, 2146/1, 2062/1, 2037/20, 2037/22, 2037/25

3. Stavby ve vlastnictví právnických a fyzických osob (mimo Povodí Moravy), parc. č. :

- v k.ú. Vranov nad Dyjí : 833/42, 802/49, 833/41, 802/47, 833/40, 833/39, 802/46, 833/38, 833/37, 802/45, 833/36, 802/44, 833/35, 802/43, 833/34, 802/42, 833/33, 833/32, 833/31, 833/30, 833/29, 833/28, 833/27, 802/40, 833/26, 833/25, 833/24, 802/39, 833/23, 833/22, 833/21, 802/30, 833/20, 802/29, 833/19, 833/18, 802/24, 833/17, 833/16, 802/21, 833/15, 802/20, 833/14, 802/18, 833/13, 802/16, 833/12, 802/14, 833/11, 802/12, 833/10, 802/10, 833/9, 833/8, 802/8, 833/7, 802/3, 833/6, 803/5, 833/5, 803/3, 833/3, 803/2
- v k.ú. Onšov : 207/2, 207/18, 208, 207/5, 207/6, 207/17, 207/16, 207/7, 207/8, 552/1, 207/9, 552/2, 201/1, 207/26, 552/3, 201/106, 210, 212/59, 212/76, 212/75, 201/86, 212/3, 201/42, 212/4, 201/43, 212/63, 212/5, 212/6, 201/44, 212/7, 201/45, 212/8, 201/46, 212/9, 201/47, 212/10, 201/48, 212/11, 201/54, 212/12, 212/13, 212/14, 212/15, 201/50, 212/16, 212/17, 212/18, 212/19, 212/20, 201/51, 212/21, 201/52, 212/22, 201/53, 212/23, 212/24, 212/25, 212/26, 212/27, 212/28, 201/55, 212/29, 212/61, 201/56, 212/30, 201/74, 212/31, 201/57, 212/32, 201/58, 212/33, 201/59, 212/34, 201/60, 212/35, 201/61, 212/36, 201/62, 212/37, 212/60, 212/66, 201/32, 212/67, 201/33, 212/68, 201/34, 212/69, 201/35, 212/70, 201/36, 212/62, 201/64, 212/2, 201/2, 212/64, 201/63, 212/38, 201/73, 212/39, 201/65, 212/40, 201/66, 212/41, 201/67, 212/42, 201/68, 212/43, 212/41, 201/67, 212/42, 201/68, 212/43, 212/44, 212/45, 201/69, 212/46, 201/70, 212/49, 212/50, 212/51, 212/52, 212/53, 212/54, 212/55, 212/56, 212/57, 212/58, 212/65
- v k.ú. Štítary na Moravě : 869, 1370, 1369, 1368, 1367, 1366, 1365, 1364, 1363/1, 1363/2, 1362, 1361, 1360, 1359, 1358, 1357, 1356, 1355, 1354, 1353, 1352, 1351, 1350/1, 1350/2, 1349/1, 1349/2, 1348, 1347, 1346, 1345, 1344, 1343, 1342, 1341, 1339, 1340, 1338/1, 1338/2, 1337/1, 1337/2, 1336, 1335/1, 1335/2, 1334, 1370, 1369, 1368, 1367, 1366, 1365, 1364, 1363/1, 1363/2, 1362, 1361, 1360, 1359, 1358, 1357, 1356, 1355, 1354, 1353, 1352, 1351, 1350/1, 1350/2, 1349/1, 1349/2, 1348, 1347, 1346, 1345, 1344, 1343, 1342, 1341, 1339, 1340, 1338/1, 1338/2, 1337/1, 1337/2, 1336, 1335/1, 1335/2, 1334, 1333, 1332/1, 1331/1, 1331/2, 1332/2, 1330/1, 1330/2, 1329, 1328/1, 1328/2, 1327/1, 1327/2, 1325/1, 1325/2, 1324/1, 1324/2, 1323/1, 1323/2, 1322, 1320/1, 1320/2, 1319, 1318/1, 1318/2, 1317/1, 1317/2, 1316, 1314, 885/2, 1313, 1312, 1311, 1310, 1309, 1308, 1307, 1306, 1305, 1304, 1303/1, 1303/2
- v k.ú. Chvalatice : 605, 604, 603/2, 603/1, 602/2, 602/1, 601, 600, 599, 598/1, 598/2, 597/1, 597/2, 596/1, 596/2, 595/2, 595/1, 594, 593/1, 593/2, 592, 591, 590, 589, 587/1, 587/2, 587/1, 587/2, 586/1, 586/2, 585, 583/1, 583/2, 581/1, 581/2, 580/1, 580/2, 577/1, 577/2, 576/1, 576/2, 574/1, 574/2, 567/1, 567/2, 566, 565, 564/1, 564/2, 563/1, 563/2, 562/1, 562/2, 557/1, 557/2, 556/1, 556/2, 555, 554, 553, 552, 551, 550, 549/1, 549/2, 548/1, 548/2, 547/1, 547/2, 536/1, 536/2, 535, 525/1, 525/2, 509, 508/1, 508/2, 507, 506/1, 506/2, 505, 504/1, 504/2, 502, 492, 491/1, 491/2, 490/1, 490/2, 489/1, 489/2, 488, 486/1, 486/2, 481/1, 481/2, 479/1, 479/2, 478, 477, 476, 475/1, 475/2, 472, 469, 468, 467/1, 467/2, 466, 465, 464, 463, 462/1, 462/2, 461/1, 461/2, 460, 459, 458, 455, 454, 453, 452, 451, 450, 449, 448, 447, 436, 435, 434, 433, 432, 431, 430, 429, 428, 427/1, 427/2, 426, 425, 424/1, 424/2, 423/1, 423/2, 422, 420, 419, 418, 417, 413, 412, 411, 408, 407, 405, 404, 403, 402, 401, 389, 386, 385/1, 385/2, 384/1, 384/2, 383, 382, 379/1, 379/2, 378/1, 378/2, 375, 374/1, 374/2, 373/1, 373/2, 372/1, 372/2, 370/1, 370/2, 369/1, 368/1, 368/2, 367/1, 367/2, 365/1, 365/2, 363/1, 363/2, 361, 360/1, 360/2, 359/1, 359/2, 358
- v k.ú. Bitov : 385/4, 190/9, 385/5, 190/10, 385/6, 190/11, 385/7, 190/12, 768/3, 385/8, 768/7, 385/9, 768/8, 385/10, 768/9, 385/11, 768/11, 364/1, 385/12, 768/19, 364/8,

348/1, 385/13, 348/5, 385/14, 768/55, 385/15, 194/9, 385/16, 385/17, 194/15, 385/18, 194/16, 385/19, 194/17, 385/20, 385/21, 194 /24, 385/22, 194/25, 385/23, 194/26, 385/24, 194/27, 385/25, 194/28 , 385/26, 194/29, 385/27, 194/30 , 385/28, 194/31, 836/2, 385/62, 385/61, 385/60, 385/59, 385/29, 194/34, 385/30, 255/2, 557/1, 557/2, 842, 749 , 752, 751, 753, 385/33, 385/34, 385/35, 385/36, 219/4, 385/37, 385/38, 219/16, 385/39, 219/17, 385/40, 219/8, 385/41, 385/42 , 385/63, 385/43, 385/44, 385/45, 385/46, 385/47, 268/14, 385/48, 385/49, 385/50, 385/51, 385/52, 385/53, 385/54, 495/162, 506/98, 495/161, 506/97, 495/160, 506/96, 495/159, 506/95, 495/158, 506/94 , 495/157, 506/93, 495/156, 506/92, 495/155, 506/88, 495/154, 495/153, 506/87, 495/152, 506/86, 495/150, 495/151, 495/149, 506/85, 495/148, 495/147, 506/84, 495/146, 506/83, 495/145, 506/82, 495/166, 506/105, 495/144, 506/81, 495/143, 506/80, 495/142, 506/79, 495/141, 506/76 , 495/140, 495/139, 481/14, 495/138, 495/137, 495/136, 481/13, 495/135, 495/134, 495/133, 506/61, 495/132, 481/12, 495/131, 495/130, 481/11, 495/129, 495/128, 495/127, 495/126, 495/125, 495/124, 495/123, 495/122, 495/120, 495/121, 495/119, 495/118, 495/117, 495/116, 495/115, 495/114, 495/113, 495/112, 495/111, 495/110, 495/109, 495/108, 495/107, 495/106, 495/105, 495/104, 495/103, 495/102, 495/101, 495/100, 495/99, 495/98, 506/28, 495/97, 495/96, 495/95, 495/94, 495/93, 495/92, 495/91, 506/17, 495/90, 495/89, 495/88, 495/87, 506/11, 495/85, 506/6 , 495/84, 495/83, 495/82, 495/81, 495/80, 506/4, 495/79, 506/3, 495/78 , 495/165, 495/77 , 495/76, 495/163, 495/75, 495/74, 495/73, 495/72, 495/71, 495/70, 541/27, 495/69, 495/68, 495/67, 495/66, 495/65, 495/64, 495/63, 495/62, 495/61, 495/60, 495/59, 541/18, 495/164, 495/58, 495/57, 495/56, 495/55, 495/54, 495/53, 495/52, 495/51, 495/50, 495/49, 851/1, 495/48, 851/10, 495/47, 851/9, 495/46, 495/45, 495/44, 495/43, 851/6, 495/42, 851/5, 495/41, 851/4, 495/40, 495/39, 851/3, 495/38, 495/37, 495/36, 495/35, 451/2, 495/34, 495/33, 495/32, 495/31, 495/30, 495/29, 495/28, 541/17, 495/27, 495/26, 541/16, 495/25, 495/24, 541/13, 495/23, 495/22, 495/21, 541/9, 495/20, 541/8, 495/19, 495/18, 495/17, 495/15, 507/13, 495/14, 507/12, 495/13, 507/11, 495/12, 507/10, 495/11, 495/8, 495/7, 507/9, 495/6, 507/8, 495/5, 495/4, 507/7, 495/3

- v k.ú. Vysočany u Znojma : 171/4, 171/8, 171/9, 171/10, 171/11, 171/12, 171/13, 171/14, 171/15, 171/16, 171/17, 171/19, 168/16

- v k.ú. Oslnovice : 1350/3, 1350/4, 797/62, 1350/5, 1350/6, 1350/7, 1350/8, 1350/9, 797/4, 1350/10, 1350/11, 797/5, 1350/12, 797/6, 1350/13, 797/7, 1350/14, 797/8, 1350/15, 1350/16, 1350/17, 1350/18, 1350/19, 792/11, 792/12, 792/13, 1350/174, 792/21, 1350/20, 1350/21, 1350/22, 1350/23, 1350/24, 1350/25, 1350/26, 1350/27, 1350/28, 1350/29, 1350/30, 1350/31, 1350/32, 864/20 , 1350/180, 864/21, 1350/33, 103??, 1350/34, 1350/35, 1350/36, 1350/37, 1350/38, 864/2, 1350/39, 864/3, 1350/40, 864/4, 1350/41, 1350/42, 1350/43, 1350/44, 1350/45, 1350/46, 1350/47, 1350/48, 1350/49, 1350/50, 1350/51, 1350/52, 1350/53, 1350/54, 1350/55, 1350/56, 1350/57, 1350/58, 1350/59, 1350/60, 1350/61, 1350/62, 1350/63, 1350/64, 1350/65, 1350/66, 1350/67, 1350/68, 1350/69, 1350/70, 1350/71, 1350/72, 1350/73, 1350/74, 1350/75, 1350/76, 1350/77, 1350/78 , 1350/79, 1350/80, 1350/81, 1350/82, 1350/83, 1350/84, 1350/85, 1350/86, 1350/87, 1350/88, 1350/89, 1350/90, 1350/91, 1350/176, 1350/179, 1350/173, 1350/172, 1350/92, 1350/93, 1350/94, 1350/95, 1350/96, 1350/97, 1350/98, 1350/99, 1350/100, 1350/101, 1350/102, 1350/103, 1350/105, 1350/182, 1316/45, 1350/106, 1350/107, 1350/108, 1350/109, 1350/110, 304/31, 1304/28, 1350/111 , 1350/112, 1304/27, 1304/26, 1350/113, 1350/114, 1350/115, 1350/116, 1350/117, 1350/118, 1350/119, 1350/120, 1350/121, 1350/122, 1350/123, 1350/124, 1350/125, 1350/126, 1350/127, 1350/128 , 1350/129, 1350/130, 1350/131, 1350/132, 1350/133, 1350/178, 1350/134, 1350/135, 1350/136, 1350/137, 1350/138, 1350/139, 1304/19, 1350/140, 1304/18, 1304/28, 1350/111 , 1350/112, 1304/27, 1304/26, 1350/113, 1350/114, 1350/115, 1350/116, 1350/117, 1350/118, 1350/119, 1350/120, 1350/121,

- 1350/122, 1350/123, 1350/124, 1350/125, 1350/126, 1350/127, 1350/128 , 1350/129, 1350/130, 1350/131, 1350/132, 1350/133, 1350/178, 1350/134, 1350/135, 1350/136, 1350/137, 1350/138, 1350/139, 1304/19, 1350/140, 1304/18, 1448
- v k.ú. Jazovice : 59/107, 59/106, 59/105, 59/110, 59/111, 59/104, 59/103, 58/16, 59/102, 58/15, 59/101, 59/99, 59/98, 59/97, 59/96, 59/95, 59/94, 59/93, 59/92, 59/91, 59/90, 59/89, 59/88 , 59/87 , 59/86, 59/85, 59/84 , 59/83, 59/82, 59/81, 59/80, 59/79, 44/5, 59/78, 59/77, 59/76, 59/75, 44/4, 34/10, 59/74, 34/26, 59/73, 59/72, 59/71, 59/70, 59/69, 59/68, 59/67, 59/66, 59/65, 59/64, 59/63, 59/62, 59/61, 59/59, 15/3, 59/58, 15/2, 59/57, 59/7, 59/55, 59/54, 9/12, 59/53, 59/52, 9/11, 59/51, 9/10, 59/50, 9/9, 59/49, 9/8, 59/40, 4/11, 59/48, 59/46, 59/47, 59/44, 59/45, 59/37, 59/36, 59/35, 4/2, 59/34, 59/33, 59/32, 59/31, 59/27, 59/26, 59/24, 59/23, 59/21, 59/22, 59/20, 59/19, 59/16, 59/17, 59/15, 59/12, 59/11, 59/9, 59/18
 - v k.ú. Lančov na Moravě : 2932/205, 2932/204, 2931/10, 2932/203, 2931/27, 2932/202, 2931/26, 2932/201, 2932/200, 2931/25, 2932/199, 2932/218, 2931/33, 2932/198, 2931/24, 2932/196, 2932/197, 2932/195, 2932/194, 2932/193, 2932/192, 2932/191, 2932/190, 2932/189, 2932/188 , 2932/209, 2932/187, 2931/17, 2932/186 , 2932/185, 2932/184, 2932/183, 2932/182, 2931/ 28, 2932/210, 2932/181, 2932/180, 2331/13, 2932/179, 2932/178, 2932/177, 2931/10, 2932/176, 2931/9, 2932/175, 2932/174, 2932/173, 2932/172, 2932/171, 2932/170, 2932/169, 2932/168, 2932/166, 2932/165, 2932/164, 2932/163, 2932/162, 2932/161, 2932/160, 2932/159 , 2932/158, 2932/157, 2932/156, 2975/22, 2932/155, 2932/216, 2975/44, 2932/154, 2932/153, 2932/152, 2975/14 , 2932/212, 2975/38, 2932/151, 2975/12 , 2932/150, 2932/149, 2975/9, 2932/148, 2932/147, 2932/146, 2932/145, 2932/144, 2932/143, 2932/142, 2932/141, 2932/140, 2932/139, 2932/138, 2975/3, 2932/137, 2975/2, 2932/136, 2932/135, 3004/10, 2932/134, 3004/9 , 2932/217, 3004/12, 2932/133, 3004/7 , 2932/13, 3004/6, 2932/131, 2932/130, 2932/129, 2932/128, 2932/127, 2932/125, 2932/124, 2932/123, 2932/122, 2932/121, 2932/120, 3004/4, 2932/119, 3004/2, 2932/118, 2932/117, 2932/215, 3016/9, 2932/220, 3016/11, 2932/116, 2932/115, 2932/114, 2932/113, 2932/112, 3016/5, 2932/111, 2932/110, 2932/109, 3016/4, 2932/108, 3016/3, 2932/107, 3016/2, 2932/106, 2932/105, 2932/104, 2932/103, 2932/102, 2932/101, 2932/100, 2932/98, 2932/97, 2932/95, 3041/24, 2932/94, 2932/93, 3041/21, 2932/92, 3041/19, 2932/90, 2932/89, 2932/88, 2932/87, 2146/68, 2932/86, 2932/85, 2146/67, 2932/84, 2146/62, 2932/83, 2932/82, 2146/60, 2932/80, 2146/79, 2932/79, 2932/78, 2146/52, 2932/77, 2146/50, 2932/76, 2146/48, 2932/214, 2146/73, 2146/47, 2932/74, 2146/45, 2932/73, 2146/43, 2932/70, 2146/37 , 2932/69, 2146/36, 2932/68, 2932/67, 2146/33, 2932/66, 2146/42, 2932/65, 2146/32, 2932/64, 2146/31, 2932/63, 2146/30, 2932/62, 2932/72, 2146/41, 2932/61, 2146/28, 2146/27, 2932/59, 2146/26, 2932/58, 2146/25, 2932/57, 2146/24, 2932/56, 2932/55, 2932/54, 2146/23, 2932/53, 2932/52, 2146/22, 2932/51, 2932/50, 2932/49, 2146/21, 2932/48, 2932/47, 2932/46, 2932/45, 2932/44, 2932/43, 2932/42, 2146/20, 2932/41, 2932/40, 2932/39, 2932/38, 2932/37, 2932/36, 2932/35, 2932/34, 2932/33, 2932/32, 2932/31, 2932/30, 2932/29, 2932/ 28, 2932/27, 2932/208, 2932/207, 2932/206, 2932/26, 2932/25, 2932/24 , 2932/23, 2932/22, 2932/21, 2932/20, 2932/19, 2932/18, 2932/17, 2932/16, 2932/15, 2932/14, 2932/13, 2932/12, 2932/11, 2932/10, 2932/213, 2932/3 , 2932/4, 2037/2, 2932/5, 2932/6, 2932/7 , 2037/2, 2932/8, 2037/4.

Záznam věcného břemene v katastru nemovitostí k části pozemku bude proveden podle geometrických plánů č. 563-221/2000 v k.ú. Vranov nad Dyjí, č. 153-221/2000 v k.ú. Onšov, č. 402-221/2000 v k.ú. Štítary na Moravě, 255-221/2000 v k.ú. Lančov na Moravě, č. 121-221/2000 v k.ú. Oslnovice zhotovených inq. M. Pelantem, Veselá 4, Znojmo.

OP 2. stupně bude v terénu vyznačeno pouze sporadicky na místech se zvýšeným nebezpečím znečištění vodního zdroje, se zvýšeným rekreačním využíváním a na přístupových cestách vstupujících do OP dle vyznačení v situaci

Výstražné tabule musí obsahovat min. tyto informace :

**VODNÍ ZDROJ
OCHRANNÉ PÁSMO
2. stupně**

3. Podle ust. § 19, odst. 4 vodního zákona vodohospodářský orgán stanovuje zákazy činností, omezení užívání nemovitostí a podmínky k ochraně jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vodního zdroje takto :

3.1. V OP 1. st. se zakazuje :

- a) vstup nepovolaným osobám,
- b) provádět činnosti, které nesouvisí s provozem a údržbou vodní nádrže Vranov, s provozem a údržbou vodárenských zařízení skupinového vodovodu Vranov - Moravské Budějovice - Dukovany, s hospodařením v lesích zvláštního určení, s kontrolní a záchrannou činností,
- c) plavba všech plavidel a výjimkou plavidel Státní plavební správy, Policie ČR, správce vodní nádrže Vranov, provozovatele skupinového vodovodu Vranov - Moravské Budějovice - Dukovany, hasičského záchranného sboru, záchranné služby a to pouze pro služební účely,
- d) výkon rybářského práva a práva myslivosti.

3.2. V části OP 2. st., území č. 1 (v příl. č. 2 plocha vyšrafovaná a označená jako „plavební koridor“) se zakazuje :

- a) plavba plavidel s vlastním strojním pohonem, s výjimkou plavidel uvedených v bodě 3.1.c)., plavidel poháněných elektromotory a plavidel veřejné vodní dopravy,
- b) stání, zastavení a bezdůvodné manévrování všech plavidel s výjimkou plavidel uvedených v bodě 3.1.c).,
- c) proplouvat takovou rychlostí, při které by vznikalo vlnobití a sání.

3.3. V OP 2. st., území č. 1, jsou vymezeny dvě samostatné lokality - jedná se o část pravého břehu přilehlou k prostoru vymezeném v bodě 3.2 a dále o část levého břehu přilehlou k hranici OP 1.st. (v příl. č. 2 plocha vyšrafovaná a označená jako „vymezené lokality kolem OP 1. st.“). V těchto částech OP 2. st., území č. 1 se zakazuje :

- a) provádět činnosti, které nesouvisí s provozem a údržbou vodní nádrže Vranov, s provozem a údržbou skupinového vodovodu Vranov - Moravské Budějovice - Dukovany a s hospodařením v lesích zvláštního určení,

- Rozhodnutí č.j. VOU 9/12000-RO
- b) umísťovat stavby s výjimkou staveb souvisejících s provozem vodní nádrže Vranov a s provozem skupinového vodovodu Vranov - Moravské Budějovice - Dukovany.

3.4. V OP 2. st., území č. 1 se zakazuje :

- a) umísťovat stavby, ve kterých dochází k produkci odpadních vod (např. chaty, restaurace, obchody, objekty služeb a další), na pozemcích ve správě Povodí Moravy, s výjimkou území, která budou vymezená závaznou částí územně plánovací dokumentace,
- b) provádět změny dokončených staveb (§ 139 b/ zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů - nástavby, přístavby, stavební úpravy) nad rámec údržby staveb, pokud tyto stavby nejsou připojeny na veřejnou kanalizaci nebo na žumpu, ke které je zajištěn příjezd pro vybírání jejího obsahu,
- c) zřizovat žumpy, pokud nebudou opatřené vodotěsným poklopem a pokud nebude zajištěn příjezd pro vybírání jejich obsahu,
- d) zřizovat studny individuálního zásobování vodou a výstavba vodovodní a elektrorozvodné sítě včetně jejich přípojek, pokud stavby, pro které má být studna nebo přípojka na tyto sítě zřízena, nejsou připojeny na veřejnou kanalizaci nebo na žumpu, ke které je zajištěn příjezd pro vybírání jejího obsahu,
- e) odběr povrchových vod z vodní nádrže Vranov pro účely individuálního zásobování vodou, tímto zákazem není dotčeno obecné užívání povrchových vod,
- f) zřizovat čistírny odpadních vod a vypouštět odpadní vody do vod povrchových nebo do vod podzemních,
- g) skladovat látky ohrožující jakost a zdravotní nezávadnost vod (dále jen „závadné látky“). Zákaz se nevztahuje na řádně zabezpečené a povolené zázemí lodí (součástí přístavu) veřejné vodní dopravy. Při používání závadných látek musí být důsledně dodržovány podmínky obecné ochrany vod. Tyto látky v OP 2 st., území č. 1 mohou být použity jen k okamžité spotřebě. Jejich zbytky a obaly musí být, stejně jako veškeré jiné odpady, zneškodňovány podle platných předpisů;
- h) zakopávat odpady, obsah suchých WC, tzv. ekologických WC a jiných závadných látek, zřizovat skládky odpadů, smetiště a záhrobiště,
- i) tábořit a rozdělávat oheň, stanovat, stát obytnými motorovými vozidly a obytnými přívěsy mimo plochy tábořiště nebo autokempinku, které budou k tomuto účelu vymezené rozhodnutím o využití území nebo závaznou částí územně plánovací dokumentace,
- j) provádět chemickou údržbu sjízdnosti pozemních komunikací v zimním období,
- k) vjezd motorových vozidel na obnažené dno a břehy nádrže a stání motorových vozidel pod nejnižší úroveň chat v daném místě,
- l) přeprava závadných látek po pozemních komunikacích s výjimkou zásobování plavidel veřejné vodní dopravy pohonnými hmotami po silnici dle bodu 3.8.c),
- m) plavba plavidel s vlastním strojním pohonem, s výjimkou plavidel uvedených v bodě 3.1.c)., plavidel poháněných elektromotory a plavidel veřejné vodní dopravy,

- n) provozovat plavidla typu hotelů, jejich obdoby pro ubytování nebo stravování osob, plavidel na nosných křídlech nebo na vzduchovém polštáři, převozní lodě, s výjimkou plachetnic s obytným prostorem, které ovšem nesmějí být užívány k ubytování osob,
- o) přistávat motorovými letadly na vodní hladině a přelétat zemědělskými letadly nad hladinou.

3.5. V OP 2. st., území č. 1 musí být udržován pořádek, zejména kolem staveb, v blízkosti vodní hladiny, v prostoru běžné manipulace s hladinou, v místech s provozem rekreace apod., neboť hrozí nebezpečí splavování předmětů, materiálů i závadných látek do vodní nádrže.

3.6. Vlastníci a uživatelé staveb v OP 2. st., území č. 1, pokud k těmto stavbám zajišťují motorovými vozidly, musí používat veřejných komunikací, nesmí vjíždět na lesní pozemky a na pozemky ve správě Povodí Moravy, pokud ve smlouvě o užívání pozemků nebude stanoveno jinak.

3.7. Omezení plavby v OP 2. st., území č. 1 :

- a) plavba plavidel se spalovacími motory se umožňuje pro provoz veřejné vodní dopravy,
- b) přepravní kapacita u jednotlivé osobní lodě musí být vyšší než 12 osob,
- c) způsobilost plavidla k provozu na vodní cestě (§ 10, odst. 5/ zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů) bude vydávána na dobu omezenou, a to jednoho roku,
- d) technická způsobilost elektromotoru včetně akumulátoru pro malá plavidla musí být prokázána „prohlášením o shodě“ podle ust. § 13 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, popř. zahraničním dokumentem nebo značkou ve smyslu ust. § 17 téhož zákona,
- e) v OP 2. st., území č. 1 ve vzdálenosti 500 m pod a 900 m nad vodárenským odběrem na obou březích se zakazuje zřizovat přístavní můstky a přístav veřejné vodní dopravy,
- f) opravy, vystrojování, zásobování, shromažďování odpadů a odpadních vod z lodí, (tzn. veškeré činnosti, při kterých vznikají odpady, odpadní vody, manipuluje se se závadnými látkami, vyměňuje se strojní zařízení apod.) lze provádět pouze v přístavu umístěném ve vzdálenosti min. 500 m od vodárenského odběru ve směru vodního toku, kde budou k dispozici pohotovostní normé stěny,
- g) místo pro přezimování lodí (ust. § 4, odst. 5 vyhlášky č. 82/1976 Sb., o úpravě užívání povrchových vod k plavbě motorovými plavidly, ve znění pozdějších předpisů) musí být vzdáleno min 500 m od vodárenského odběru ve směru vodního toku. Na tomto místě lze provádět údržbu vnějších částí trupů lodí při dodržení obecných zásad ochrany jakosti povrchových a podzemních vod (vyhláška č. 6/1977 Sb. o ochraně jakosti povrchových a podzemních vod).

3.8. Technické úpravy v ochranných pásmech :

- a) v lokalitách, kde je vybudována veřejná kanalizace s čistírnou odpadních vod, budou veškeré stavby, ve kterých dochází k produkci odpadních vod, na tuto kanalizaci připojeny; původní žumpy musí být odstraněny, pokud v řízení o odstranění stavby nebo o změně užívání stavby nebude rozhodnuto jinak,
- b) provozovatel skupinového vodovodu Vranov - Moravské Budějovice - Dukovany zajistí vyznačení OP v terénu výstražnými tabulemi a plovoucími bójemi, po dohodě s příslušnými správními orgány i umístění dopravních značek. Území OP 1. st. bude vyznačeno podle dokumentace - na břehu výstražnými tabulemi a na hladině plovoucími bójemi. Rovněž OP 2. st., území č. 1 bude trvale vyznačeno výstražnými tabulemi podle dokumentace. Na hladině bude pro plavbu v území dle bodu 3.2 po dohodě se správcem vodní cesty umístěn signální znak „Zákaz vlnobití nebo sání“, popř. „Příkaz nepřekračovat stanovenou rychlost“.
- c) dopravní značky B 19 budou umístěny na křižovatkách : silnic Bítov - Zblovice ve směru na Bítov, Vysočany ve směru na Bítov, Lančov ve směru na Bítov, odbočka k Vranovské pláži ze silnice Štítary - Zálesí, odbočka do Švýcarské zátoky ze silnice Šumná - Lesná. Pro silnici vedoucí na hráz bude umístěna na odbočce ze státní silnice za obcí Vranov (Vranov - Lančov). Pro dopravu pohonných hmot pro plavidla veřejné vodní dopravy bude na příslušné silnici umístěna dodatková tabulka takový vjezd umožňující,
- d) provozovatel vodovodu zajistí odstranění původních a nefunkčních výstražných tabulí,

Technické úpravy uvedené v bodech 3.8.b), c) a d) zajistí provozovatel vodovodu do 90-ti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

3.9. Sledování účinnosti stanoveného způsobu ochrany vodního zdroje :

- a) provozovatel vodovodu bude monitorovat kvalitu surové vody při vstupu na úpravnu,
- b) provozovatel vodovodu bude provádět kontrolu terénními šetřeními se zaměřením zejména na bodové zdroje ohrožení v OP 2. st., (zejména rekreační chaty a objekty služeb) a plošné zdroje ohrožení (vizuální sledování hladiny nádrže),
- c) provozovatel vodovodu, správce nádrže a příslušné vodohospodářské orgány budou kontrolovat účinnost stanovených OP a opatření v nich ve vztahu k obecné ochraně vod a jejímu dodržování,
- d) provozovatel vodovodu zajistí sledování kvality povrchové vody v toku přitékajícím do nádrže z levého břehu v prostoru Jelení zátoky (OP 1. st., hydrologické pořadí 4-14-02-051, v km 179,4). Četnost - 1 x za 3 měsíce v případě, že kvalita surové vody bude konstantní. Při její změně zvýšit četnost na 1 x měsíčně.
Min. rozsah sledovaných ukazatelů znečištění : BSK₅, CHSK_{Cr}, N-NH₄⁺, N-NO₃⁻, N_{anorg.}, P_c, NEL.

3.10. Provozovatel vodovodu je povinen sledovat vodárenský provoz a využívání vodního zdroje, zejména :

- množství odebírané vody - měřeno vodoměrem
- kvalitu čerpané surové vody na úpravně vody a následně i kvalitu upravené pitné vody v předepsané četnosti podle příslušné ČSN
- kontrolu dodržování zákazu vstupu do území OP 1. st. pro nepovolané osoby, zákazu plavby v OP 1. st. a zákazů a omezení plavby v OP 2. st., území č. 1, zejména v období letní rekreační sezóny
- sledovat svažitě skalnaté území na břehu a zabránit dle svých možností sesuvům suti na VH zařízení (informovat správce nádrže)
- provádět údržbu schodiště, resp. v budoucnu zdvihacího zařízení pro přepravu osob a dbát na zabránění znečišťování (nepoužívat závadné látky)

- provádět údržbu a obnovu značení ochranných pásem
- provádět kontrolní činnost dodržování obecné ochrany vod a podmínek rozhodnutí o stanovení ochranných pásem vodního zdroje

4. Rozhodnutí o námitkách a připomínkách účastníků řízení :

4.1 Sdružení Chatařů Vranovské přehrady (IČO : 456 69 465, dále jen „sdružení“) - písemné vyjádření ze dne 1.3.2000, cit. :

„Na základě usnesení ze shromáždění zástupců (šerifů) 27 chatových osad, konaného 1. března 2000 ve Znojmě, podáváme tento Oponentní návrh ke stanovení ochranných pásem v rekreační oblasti Vranovské přehrady.

Úvod:

- *Za vlastníky a uživatele chat chceme připomenout, že oblast Vranovské přehrady je odedávna vyhlášenou rekreační oblastí. Převážná část chat a jiných rekreačních objektů byla vybudována soukromými vlastníky nebo státními organizacemi řádově před 50ti lety. Stavby mají popisná čísla příslušných obcí podle katastru a vlastníci jsou řádnými plátcí domovní daně. Tyto skutečnosti zakládají právo na jejich užívání bez jakýchkoliv omezujících podmínek.*
- *Chataři jsou si plně vědomi ojedinělé a neopakovatelné přírodní lokality, která zaslouží určitá pravidla exploatace při pobytu u krásného jezera. Nechceme popisovat krásu vody a skalních scenérií, ale teď kdy nám bylo umožněno podívat se do světa, všichni víme o čem je řeč a že Vranov a Vranovská přehrada snese ta nejnáročnější srovnání se zahraničím. Jsme přesvědčeni, že toho jsou si všichni chataři vědomi, a proto si dovoluujeme prohlásit, že jsme nejen uživateli té přírody ale velkým dílem její spoluvůrci a ochránci prostředí, ve kterém trávíme víkendy svátky a letní dovolené. Že se chováme ke svému okolí ohleduplně a šetřímě již od pradávna a ne až nyní, kdy se používá moderní termín ekologie a ochrana životního prostředí. Zdůrazňujeme, že budeme trvat na tom, abychom takto byli chápáni a respektováni. U vědomí, že Sdružení chatařů Vranovské přehrady je řádně registrovanou organizací (IČO 45669465) s voleným výborem a šerify 27mi osad a že zastupuje zájmy nejméně 50ti tisíc občanů, kteří v chatách pobývají podáváme proti předloženému návrhu Vodárenské akciové společnosti, a.s., Brno návrh vlastní.*

I. Navrhujeme

V OP 2. st. území č.1 kteréhož je majetek zapsaný v katastru nemovitostí na subjekt Povodí Moravy včetně území vymezená směrnými územními plány, zpracovanými příslušnými Obecními úřady se nezakazuje:

- a) provádění změn dokončených staveb dle § 139 písm. b stavebního zákona nad rámec údržby objektů - nástavby, přístavby a jiné stavební úpravy ve smyslu znění tohoto zákona*
- b) v přístupných místech na základě řádného stavebního povolení zřizovat prokazatelně nepropustné jímky (ke kolaudaci doložené protokolem o těsnostní zkoušce)*
- c) budování skupinových rozvodů pitné vody z již existujících zdrojů (studánky, studně, případně obecní vodovody).*
- d) provádění liniových staveb za účelem připojení na veřejnou elektrorozvodnou síť.*
- e) budování liniových staveb za účelem plynofikace.*

II. Doporučujeme

Provozovatel vodárenského odběru bude monitorovat kvalitu surové vody při vstupu na úpravnu. Případné nárazové zhoršení kvality surové vody prokazatelně způsobené užíváním rekreačních chat činit opatření po projednání se Sdružením chatařů.

III. Odůvodnění

- Navrhovatel tedy VAS a.s. Brno v obecně části technické dokumentace uvádí:
- Po celou dobu sledování kvality vody v nádrži (i na přítocích) to je v období před přijetím rozhodnutí o zřízení odběru vody z nádrže (před rokem 1982) a po dobu vodárenského odběru je kvalita surové vody v podstatě konstantní a velmi dobrá. Občasné drobné výkyvy v některých ukazatelích jsou způsobeny klimatickými, vegetačními nebo jinými místními podmínkami, jsou však vždy pouze přechodné, vrátě a krátkodobě a jsou řešeny na úpravě vody.
 - Po celé období sledování kvality vody nedošlo k jejímu havarijnímu zhoršení.
 - Téměř polovina plochy povodí leží na území Rakouska (46% povodí), kde nejsou stanoveny ochranná pásma vůbec.
 - Stávající pásma hygienické ochrany českého povodí platí od 30. 5. 1991 a vývoj kvality vody v nádrži je poměrně dobrý a konstantní.

- a) zákon č. 138/1973 Sb. o vodách (zvaný vodní zákon) jakož i doplňující zákon č. 14 ze 7. 1. 1998 v obou případech ustanovení § 19, o který se navrhovatel opírá v odst. 1 znl.: Vodohospodářský orgán podle potřeby stanoví rozhodnutím, ochranná pásma k ochraně vydatnosti jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vodních zdrojů.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a naměněným hodnotám, které byly dlouhodobým monitoringem ziskány, je zřejmé, že potřeba stanovení OP 2 st. území č. 1 prakticky nevznikla.

- b) mimo tento nesporný fakt VAS a.s. tedy podnikatelský subjekt zpracoval návrh podle metodiky nejnovější vyhlášky uveřejněné ve Sbírce zákonů č. 137 ze dne 10. 6. 1999 s účinností od 1. 8. 1999. Tato vyhláška mimo jiné obsahuje seznam vodárenských nádrží. Protože vodní nádrž Vranov není v seznamu uvedena se domníváme, že touto metodikou zpracovaný návrh je v kapitolách 7.1 až 7.7 je neoprávněně tvrdě až represivně konstruován a že není konstruován na základě naměněných hodnot nýbrž na základě hypotetických předpokladů.

Proto vyjadřujeme nespokojenost s rozhodnutím j.m. KNV Brno č. j. Vod 2827/1987-233/1- Ho ze dne 20. 11. 1988 (stavební uzávěra) . Toto rozhodnutí ve prospěch jednoho, podnikatelského subjektu tedy VAS a.s. Brno považujeme za diskriminaci velké skupiny vlastníků a uživatelů rekreačních chat v celé oblasti.

S minulým způsobem ochrany (PHO) a VASem nově navrhovanými zákazy nesoehlasíme , protože by prakticky tzv. stavební uzávěru ve většině lokalit kolem přehrady znovu potvrdily. Navrhovatel jako by vůbec nevezal na vědomí zásadní politické a společenské změny a z nich plynoucí právní postavení soukromého vlastnictví.

K těmto durazným formulacím nás vede zkušenost z doby její platnosti, to je od 20. 11. 1988. Výše uvedené rozhodnutí j.m. KNV Brno většinu chatářů, kteří stejně svá letní obydlí a jejich okolí přirozeně zvelebují a modernizují, staví do role přestupkářů a předem vytváří atmosféru strachu a presumpci provinění.

Jsme přesvědčeni, že orgány státní správy chrání živ. prostředí především pro nás, pro občany, proto nabízíme k této činnosti spolupráci. Očekáváme však, že naše návrhy (práva) budou v nových pravidlech objektivně zohledněny a že nebudou, jak je v návrhu zpracovaného VASem uvedeno pouze jednorazným aktem zvyhodněni podnikatelského subjektu, který si jím zabezpečuje pohodlnou monopolní činnost". Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínkám v části "I. Navrhujeme" vyjádření bylo vyhověno v rámci platných předpisů, konkr. ust. § 6 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, a ust. §§ 22 a 23 vodního zákona. Pripomínkám v části "II. Doporučujeme", první věta bylo vyhověno. Pripomínce v druhé větě se nevyhovuje.

4.2. Stejným způsobem, jako v bodě 4.1. vodohospodářský orgán rozhoduje o připomínkách těchto účastníků řízení, kteří se ztotožnili s písemným vyjádřením sdružení, viz. výše :

Filáková Patricie, zast. matkou, Gagarinova 35, Znojmo
Komárek Miroslav, Přímětice 562, Znojmo
Sova Milan, Kudelova č.1, Brno
Tunka Josef, Hradištská 30, Znojmo
Pironova Alena, Dukelská 99, Znojmo
Dvořák Zdeněk, ing., Třebízského 4, Znojmo
Štáva Milan, J. Hořejšího 5, Znojmo
Smrčková Ivana, Legionářská 32, Znojmo
Vaško Jaroslav, Fibichova 17, Znojmo
Neumann Luděk, Palackého 15, Znojmo
Peří Kamil, nám. Armády 2, Znojmo
Reich Kurt (Sdružení chatařů), Legionářská 36, Znojmo
Pawelková Helena, Rooseveltova 56, Znojmo
Holečková Marie, Dukelská 99, Znojmo
Drábková Libuše, Ot. Březiny 23, Znojmo
Mašínová Ludmila, Kuchařovická 28, Znojmo
Paulovi Zdeněk a Marcela, Kuchařovická 8, Znojmo
Worschová Ivana, Riegrova 28, Znojmo
Večeřová Barbora, Palackého 26, Znojmo
Prax Jiří, Na samotě 1221, Kunovice
Abšnajdrová Jaromíra, Svěpomoc IV/13, Přerov
Padráková Věra, Kujbyševova 8, Brno

4.3. Mezník Otto, Sídliště 6/c, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 20.3.2000, cit. :

„Z uvedeného materiálu není zřejmé, jakým způsobem bude zajištěno proplování veslíček a dalších malých plavidel kolem OP 1 po vodní hladině, a to jak s ručním pohonem, tak s elektromotorem. Nutno dopracovat!!!“. Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínce se vyhovuje.

4.4. Lesy České republiky, s.p. Oblastní správa toků Brno, Kudličková Miloslava, Dukelská 89, Brno, písemné vyjádření ze dne 20.3.2000, cit. :

„K bodu M.6.1.: LČR, s.p., Oblastní správa toků Brno neprovádí na žádných drobných vodních tocích ve své správě monitorování kvality povrchové vody s následným laboratorním rozбором, neboť k této činnosti není vybavena (nemá vlastní laboratoř). Správce drobných vodních toků provádí pravidelné šetření na tocích a v případě podezření na znečištění vody v toku tuto skutečnost neprodleně oznámí správci vodohospodářsky významného toku nebo okresnímu hygienikovi.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínce se vyhovuje.

4.5. Pátý Jan a Petr, Palackého 15, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 21.2.2000 a Tomášek Ladislav, Vídeňská třída 12, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 4.4.2000, cit.:

„Na základě par. 14 odst. 7 zákona o státní správě jako účastníci vodoprávního řízení ve výše uvedené věci vznášíme své námitky k níže uvedeným bodům části 7 "Návrh a zdůvodnění

konkrétních ochranných opatření.

I. K bodu 7.1.3. a textu: "Současně platí zákaz plavby v tomto úseku pro všechna plavidla se spalovacími motory, elektromotory, nebo motory s jiným druhem pohonu"

K bodu 7.1.9. a textu : " zakazuje plavba plavidel s vlastním strojním pohonem, s výjimkou plavidel poháněných elektromotory. Povolený elektromotor včetně pohonné jednotky (akumulátor), musí být vyroben právě pro provoz plavidel, tovární výroby a musí být schválen pro provoz v ČR platnými předpisy a příslušnými orgány.

Námítka :

1./ Bod 7.1.3 hovoří o plavidlech se spalovacími motory, bod 7.1.9 o plavidlech s vlastním strojním pohonem. Je třeba volit jednotný výraz uvedený ve Vyhlášce MD ze 14. září 1995.

2./ Bod 7.1.9 hovoří o zákazu motorů s jiným druhem pohonu. Takový výraz Vyhláška MD nezná a proto nemůže být použit.

3./ Bod 7.1.3 zakazuje použití elektromotorů v území, které navazuje na OP-1. Tento druh pohonu plavidel povoluje bod 7.1.9 a tedy jej nepokládá za pohon, který ohrožuje jakost vod. zdroje. Nepovolením tohoto druhu pohonu je narušena kontinuita - spojení jezera před a za OP-1. Žádáme o vypuštění této formulace z textu.

4./ Bod 7.1.9., k textu (elektromotor, akumulátor) musí být schválen pro provoz v ČR platnými předpisy a příslušnými orgány, omezuje občany EU. Žádáme o vypuštění této formulace z textu.

II. K bodu 7.1.5 a textu "Dále platí zákaz provádění změn dokončených staveb, text pokračuje až po formulaci s bezpečnou dostupností pro fekální vůz.

K bodu 7.1.6. textu "V OP 2. st. území čís. 1 platí zákaz zřizování odpadních jímk, pokud nebudou prokazatelně nepropustné, opatřené vodotěsným poklopem a bezpečně dostupné pro fekální vůz"

Námítka :

Body 7.1.5. a 7.1.6 berou v úvahu pouze současný stav možnosti odvozu odpadních vod. Ty může bezpečně odvážet tanker, či speciální plavidlo přizpůsobené pro převoz fekálního vozu, k místu zdroje odpadních vod.

Pro naplnění cílů bodu 7.1.9 požadujeme uvést v bodech 7.1.3 a 7.1.9 mezi plavidla, kterým je povolen spalovací motor speciální lodě.

Bod 7.1.6 zakazuje budování jímk na odpadní vody pokud stava není přístupná fekálnímu vozu. Nejasná formulace ohrožuje existenci stávajících staveb. Žádáme o vypuštění z textu.

III. K bodu 7.3.15. Obytné plachetnice mohou kotvit na území OP-2 st. území čís. 1 pouze na vyhrazených místech

Námítka :

Termín "Obytné plachetnice" Vyhláška MD nezná a proto jej nelze použít. Vzhledem k tomu, že kotvení kdekoliv na území OP-2 území čís. 1 nemůže ohrozit jakost a nezávadnost vod zdroje a provoz výše pojmenovaných plachetnic není zakázán a považujeme toto omezení za narušení svobody plavby (viz zákon o vnitrozemské plavbě) Kotvení těchto lodí pouze na vyhrazených místech znamená ohrožení soukromého majetku. Žádáme o vypuštění této formulace z textu.

IV. K bodu 7.3.10 k textu : "Veškeré tyto podmínky omezení i omezující počty stanoví vlastník veřejného přístavu.

Námítka :

Omezení nejsou uvedena taxativně a je na libovůli vlastníka jak zasáhne do provozu veřejné lodní dopravy. Žádáme o vypuštění z textu.

V. K bodu 7.3.10 a textu : "Po vyhodnocení studie a projednání dalšími orgány může dojít v rámci stanoveného omezení k drobným změnám v provozování lodní dopravy (jako na př. počty lodí,

způsob veřejné lodní dopravy atd.

Námítka :

Text uvádí mezi drobnými změnami počty plavidel. Taková formulace je nepřijatelná, neboť její naplnění znamená ohrožení podnikatelských aktivit.

V. K bodu 7.2.10 textu : Omezení z titulu OP souvisí s možnostmi účinné likvidace odpadních vod (text pokračuje, až po fekální vůz. Konec textu.

Námítka: stejná jako k bodu 7.1.5. a 7.1.6

VI. K bodu 7.1.10 k textu : "V OP2 st. území čís. 1 se zakazuje kotvení a přemísťování botelů a obdobných plavidel pro ubytování, nebo stravování osob, včetně obývaných obytných plachetnic, vznášedel, převozních lodí.

Námítka :

Termín obytné plachetnice Vyhláška MD ze dne 14. září 95 nezná a proto nemůže být použit. Předkladatel svoji formulací míní zákaz použití malých plavidel "Hausbootů" lodí používaných k bydlení. Žádáme u vypuštění výše uvedeného textu a jeho nahrazením "včetně hausbootů". Současně žádáme o vypuštění formulace "zákazu převozních lodí". Při použití povoleného elektromotoru jsou alternativní možnosti přepravy přes Šv. zátoku a napomohou k vytvoření konkurenčního prostředí.

Námítka závěrečná:

Jsme si vědomi, že ve smyslu par. 19 odst. 4 vodního zákona může vodohospodářský orgán zakázat činnost ohrožující, nebo poškozující vydatnost, jakost a nezávadnost vodního zdroje.

Žádáme, aby v případě popření našich námitek bylo dokázáno, že dojde k naplnění výše uvedeného par. vodního zákona.

Současně upozorňujeme na konstatování VAS - Brno v úvodu této připomínkové části 7 projednávaného materiálu. Citujeme: "kvalita vody je konstantní a velmi dobrá ..." A to i přes to, že nebyl naplněn požadavek Rozhodnutí z 20. listopadu 88 - zřízení centrálních parkovišť a v oblasti nádrže je nekontrolovatelný provoz motorových vozidel.

Dále žádáme, aby bylo Okresním úřadem prověřené, zda při schválení předloženého materiálu nedojde k porušení:

- 1.) Zákona o vodách č. 138/1973 Sb., kde v par. 15 jsou pojednány práva občanů při rekreaci ...
- 2.) Usnesení vlády č. 123/1973 - Dlouhodobá koncepce rekreace
- 3.) "Rozvoj rekreace v ČSR "Výzkumného ústavu vodohospodářského, který byl vydán jako doplněk Směrného vodohospodářského plánu
- 4.) Zákona o vnitrozemské plavbě č. 114/1995 SB
- 5.) Zákona č. 114/1993 SB a zákonu č. 17/1991 sb, které sportovní a rekreační plavbu neomezuji.

Dále se připojujeme k názoru a požadavkům "Sdružení chatařů Vranovské přehrady - přehradního výboru, zejména k formulaci předloženého oponentního návrhu" že nová pravidla nebudou jak je zřejmé z návrhu pouze jednostranným aktem zvýhodnění podnikatelského subjektu, které mu zabezpečí bezproblémový provoz, avšak ohrozí práva občanské veřejnosti.

Závěrem připomínáme povinnost OÚ, a tedy i vašeho odboru nejenom zajistit příslušná ustanovení Vodního zákona, ale i dodržování všech právních předpisů a to při dodržování občanských práv." Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu :

- námítce uvedené v části I. , body 1./ a 2./ vyjádření se částečně vyhovuje - viz. body 3.2a) a 3.7d) rozhodnutí,

- námitkám uvedeným v části I., bod 3./ a části IV. vyjádření se vyhovuje,
- námitce uvedené v části I., bod 4./ vyjádření se částečně vyhovuje - viz. bod. 3.7d) rozhodnutí,
- námitkám uvedeným v části II., V. a VI. vyjádření se nevyhovuje,
- námitce uvedené v části III. vyjádření se částečně vyhovuje - viz. bod 3.4n) rozhodnutí.

4.6. Plocek Petr, M. Horákové 744, Jaroměřice nad Rokytnou, písemné vyjádření ze dne 21.3.2000, cit.:

„Nesouhlasím s vazbou nástavby, přestavby a stavebními úpravami nad rámec údržby staveb, pokud tyto stavby nejsou napojeny na veřejnou kanalizace nebo je zajištěna dostupnost pro fekální vůz, neboť dle mého názoru je jediným důvodem zájem jedné právnické osoby zabývající se provozem rekreačního střediska Vranovská pláž a fyzických osob s ní spojených, a to vzhledem k navrhovanému vedení kanalizace a vodovodu, přičemž toto navrhované vedení má být pouze na pozemcích souvisejících s rekreačními objekty na vranovské pláži. Z tohoto důvodu, i když nevím zda-li je tato žádost uplatněna v správním řízení, žádám o vybudování kanalizace i v jiných dostupných částech Vranovské přehrady, a to i za částečnou úplatu jednotlivých účastníků dotčených nemovitostí.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : námitce se nevyhovuje.

4.7. Kalina Jiří, Dolní Leska 28, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 21.3.2000, cit. :

- „1) Hranice OP2 od OP1 v katastru Štítary je vedena příjezdovou cestou k chatám. Je nutno upřesnit že OP2 je od cesty směrem k hladině.*
- 2) Největším znečišťovatelem vody byla dříve do roku 1988 lodní plavba. Vlnobitím se devastovaly břehy, podemílaly vybudované hráze vč. padání stromů do jezera. Proto bylo správně vodní plavbu zakázat. Veškeré připomínky na tento stav byly neprůchodné jak u ONV, KNV i na min. životního prostředí. Proto nesouhlasím s obnovením lodní dopravy.*
- 3) Dřívější provozní řád zakazoval pohyb psů na celé rekreační oblasti. S ohledem na močení psů u chat a jejich výkalů žádám o doplnění návrhu opatření o zákaz pobytu psů.“ Konec citace.*

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínka v bodě 1/ je splněna vymezením území ochranných pásem. Námitkám v bodech 2/ a 3/ se nevyhovuje.

4.8. Knotková Jana, Kurská 8, Brno, písemné vyjádření ze dne 21.3.2000, cit. :

„Bezpodmínečně každá rekreační stavba musí mít septik na odpadní vodu a WC! Provést kontroly! Devastaci trvalých porostů - kácení stromů bez souhlasu lesní správy a majitele porostů. Zákaz - volné pobíhání psů a likvidaci jejich výkalů přímo na břehu u vody !“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínka týkající se žumpy - rozhodnutí není v rozporu. Ostatní připomínky nejsou v kompetenci vodohospodářského orgánu.

4.9. Morávek Radovan, Oblekovice 257, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 21.3.2000, cit.:

„Vzhledem k zákazu vjezdu automobilů do určitých území, si myslím, že se tyto automobily budou před značkami zákazu vjezdu hromadit. Dotaz: Uvažuje se o vybudování parkovišť (popřípadě vymezení místa k parkování)?“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : - připomínky týkající se řešení parkování nejsou v kompetenci vodohospodářského orgánu.

4.10. Priegelhof Karel, Bří. Čapků 6, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 21.3.2000, cit. :

„Návrh neřeší chov, respektive přechovávání drobného zvířectva, především psů, jejichž počet, jak známo, stále vzrůstá. Přechovávání psů, kterých bude během jedné sezony v 1. OP tisíce, způsobí metrák, možná tuny psích exkrementů v tomto prostoru. Jsem toho názoru, že i toto je nutné v návrhu řešit!!!“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínce se nevyhovuje.

4.11. Ott Stanislav, ing., Vinohrady 55, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 21.3.2000, cit. :

- „1) Kolik vody deně může chatař odčerpát povrchové vody "do rámce obecného užívání"?*
- 2) Kdo vydává předpisy pro používání elektromotoru jako pohonu vesličky?*
- 3) Kde se dozví chatař co je "zátopové území"?*
- 4) Na koho se máme obrátit, abychom mohli zaparkovat u chaty, která je v OP2.“ Konec citace.*

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu :

- obecné užívání vody je upraveno v ust. § 5, odst. vodního zákona, cit. „Každý může bez povolení nebo souhlasu vodohospodářského orgánu odebírat povrchovou vodu pro drobnou vlastní potřebu, popřípadě ji jinak užívat, pokud k takovým odběrům, popř. užívání není třeba zvláštního technického zařízení....“, konec citace. V případě užití čerpadla se nejedná o odběr v rámci obecného užívání vod;
- k předpisům pro používání elektromotoru jako pohonné jednotky plavidla - viz. bod 3.7d),
- zátopové území stanovuje vodohospodářský orgán podle ust. § 13, odst. 2 vodního zákona na návrh správce vodního toku. Podklady o zátopovém území jsou uloženy na Vodohospodářského orgánu, u správce vodního toku - Povodí Moravy, a.s. a u stavebního úřadu - OÚ Vranov nad Dyjí;
- parkování automobilů u chaty je omezeno dle bodu 3.6 rozhodnutí.

4.12. Jiříčková Ivana, Smetanova 34, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 21.3.2000, cit. :

- „1) Jak bude řešeno vyvážení nepropustných jímek u nemovitostí, kde není možný příjezd fekálního vozu ? viz Švýcarská zátoka, pravý břeh (tam kde není komunikace - pouze pěšina).*
- 2) Problém odvozu odpadků. Proč například není ve Švýcarské zátocce (kam je umožněn příjezd vozů A.S.A) umístěn kontejner na svoz odpadků - samozřejmě za úhradu ?“ Konec citace*

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínky týkající se řešení odvozu odpadních vod ze žump a řešení odvozu odpadků nelze uplatňovat v řízení o změně ochranných pásem.

4.13. Podsedník Květoslav, Legionářská 4, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 22.3.2000m cit.:

„Prosím o zvážení možnosti čerpání vody z nádrže ručním čerpadlem (typ LILA) pro užitkové účely příslušné chaty. Zdůvodnění: tento způsob (koš ve vodě) je šetrnější než "pohyb kolem vody", především z hygienických důvodů.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínce se nevyhovuje.

4.14. Straka Antonín, ing., Puškinova 6, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 22.3.2000, cit.:

- „1.0. Naprosto se ztotožňuji s připomínkami a stanovisky obsaženými v dokumentu přehradního výboru "Sdružení chatařů Vranovské přehrady" - "Oponentní návrh ke stanovení ochranných pásem v rekreační oblasti VP".*
- 2.0. Pokud nebude moci být návrh dle bodu 1.0 realizován v plné šíři, pak žádám o provedení níže uvedených změn a doplňků:*

- 2.1. *Doplnit bod 7.1.6. takto :
..... a bezpečně dostupné pro fekální vůz, fekální loď nebo jiný vhodný způsob odvozu, zákaz povolování ...*
- 2.2. *Doplnit bod 7.1.9. takto :
..... a musí být schválen pro provoz v ČR nebo zemích EU platnými předpisy ...".*

Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : námitkám v bodech 1/, 2/ a 2.1/ se nevyhovuje, připomínka v bodě 2.2 je naplněna v bodě 3.7d).

4.15. Štáva Milan, J. Hořejšího 5, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 22.3.2000, cit.:

- „1. *Doplnit vyvážení odpadních vod o fekální loď.*
2. *Přikládám návrh Sdružení chatařů ke změně opatření u bodu 7.1. až 7.7.“*. Konec citace

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínkám se nevyhovuje.

4.16. Sladkovská Helena, Helfertova 5, Brno, písemné vyjádření ze dne 22.3.2000, cit. :

„*Bod 7.3.12 hovoří o majitelích objektů pokud k nim zajíždějí motorovými vozidly. Jak bude vyřešeno a kontrolováno, že do oblast OP 2. st. zajíždějí pouze vozidla osob, které užívají objekty, jsou-li však komunikace okolo přehrady veřejné, pak jsou přístupné pro každého. Bude nějak řešeno povolení psů v oblasti OP 2. st. včetně jejich koupání v přehradě.“* Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : kontrola plnění tohoto rozhodnutí přísluší vodohospodářským orgánům nebo vodní stráž. Pohyb a koupání psů na území OP 2. st., území č. 1 se nezakazuje, připomínce se nevyhovuje.

4.17. Samek Ivan, ing., Mirovická 1088, Praha 8, písemné vyjádření ze dne 22.3.2000, cit. :

„*Jsem vlastníkem chaty č. 328 ve Švýcarské zátoce (na straně pláže). Chata je umístěna v řadě chat k nimž nebyla zavedena kanalizace ani vodovod. Za této situace odchází veškeré nečistoty z chat do přehrady. Navrhuji vybudování přívodu vody k těmto chatám a příjezdovou cestu pro slušný fekální vůz aby bylo možno z nepropustných jímek vybudovaných chataři odvážet odpad. Řešení by napomohlo zvýšení čistoty vod. V případě, že nedojde k vyřešení situace, je nutno to chápat jako omezení užívání nemovitosti s nutností náhrady. Doporučuji aby Okresní úřad projednal možnost výstavby příjezdové cesty se Státními lesy.“* Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínku není možné řešit v tomto řízení, ale samostatně ve stavebním řízení podle ust. § 60 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

4.18. Svobodová Dagmar, Jarošova 20, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 22.3.2000, cit.:

- „1. - 7.1.3. *navrhuji pouze přiměřenou rychlost průjezdu tímto pásmem, ne zákazem jízdy s elektromotorkem.*
2. - 7.1.6. *uvést jiný způsob možný k čerpání jímky ne pouze z přístupové komunikace, např. z fekálního plavidla, aj.*
3. - 7.1.9. *povolit elmotor, kt. je povolen v ČR nebo zemích EU s platnými předpisy.*
4. - 7.3.15. *povolit nebo nezakazovat kotvení plachetnic na kt. je zakázáno bydlení na místech jiných než vyhrazených.“* Konec citace

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínkám uvedeným v bodech 1., 3., a 4. se vyhovuje, připomínce v bodě 2. se nevyhovuje.

4.19. Balík Jiří, Hany Kvapilové 1, Ostrava, písemné vyjádření ze dne 22.3.2000, cit. :

„Prosím, aby mi byl sdělen jediný důvod - Proč kajutová plachetnice nemůže být zakotvena před chatou majitele? Jak znečistí vodu, když není obydlena? Prosím konkrétní a jasnou odpověď!“
Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínka byla v rozhodnutí zohledněna, tímto rozhodnutím se nezakazuje stání plavidel před chatou majitele.

4.20. Kohoutek Ladislav, Konrádova 4, Brno, písemné vyjádření ze dne 22.3.2000, cit. :

„7.1.6. Možnost zřízení odpadních jímek s odsáváním na fekální loď.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu - připomínce se nevyhovuje.

4.21. Svoboda Zdeněk, Jarošova 20, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 22.3.2000, cit. :

„7.1.3. Nesouhlasím se zněním, které v tomto místě zakazuje provoz i elektromotorů. Námitka, že je to kvůli ochraně čerpačky je neopodstatněná. 100 m ochranného prostoru je dostatečný. Elektromotr je natolik pomalý, že nehrozí kolize.“

7.1.9. Nesouhlasím s dodatkem "a musí být schválen provoz v ČR platnými předpisy a příslušnými orgány. Stačí napsat "Tovární výroby". Žádná Firma nemůže vyrábět bez povolení a schválení. Pro váš povrchní přístup k věci si nemohu koupit kvalitní zahraniční el. motor, který je podle EU vyroben za daleko přísnějších předpisů.“

7.3.15. Stačí napsat "zákaz bydlení na plachetnicích.“

Nesouhlasím s návrhem "Kotvení Plachetnic pouze na vyhrazených místech.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínkám bylo vyhověno.

4.22. Gurecký Jiří, mgr., Ohradní 1333, Praha - Michle, písemné vyjádření ze dne 22.3.2000, cit. :

„1) Zkvalitnit odvoz odpadků z bývalého tábořiště Kopaniny (zřejmě v kompetenci OÚ Bítov).“

2) Projednat možnost parkování v lokalitě bývalého tábořiště Kopaniny, jiná možnost parkování pro majitele chat na Babce.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínky nelze uplatňovat v tomto řízení.

4.23. Svoboda Stanislav, M. Kudeřikové 10, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 23.3.2000,

cit. : *„Mám k vodoprávnímu řízení č.j. Vod 97-4/2000 - Ko ze dne 23.3.2000 tyto připomínky : (Informoval jsem se na OÚ - RŽP Znojmo)“*

Lodní doprava - Lodě by měly být provozovány ať již soukromě, nebo organisací. Ovšem měly by být povoleny jen 2 - 3 lodě které by pluly kolem 1. pásma hyg. ochrany velmi malou rychlostí. Toto ustanovení by mělo platit i pro soukromé - většinou laminátové lodky, které by mohli tímto pásmem rovněž proplouvat - ale nikoliv se zde zdržovat a provádět jakoukoliv činnost!

Stavby - opravy a nadstavby by měly být povolovány, ovšem přístavby nikoliv, neboť by při pracovitosti českého člověka bylo zastavěno vše! Podle toho, kdo bude stavby povolovat! Kdo bude tyto stavby povolovat? Stavební úřad Vranov n/D neb ostatní obce, na jejímž území se chata nachází? Kdo bude kontrolovat dodržování ustanovení, že budou povoleny jen nadstavby u chat odkanalizovaných do jímky na vyvážení? Toto vše jsou t.zv. úplatné činnosti, kde není zajištěna od provádějících úředníků správnost a objektivnost.

Domácí zvířata mělo by se zakázat chování a jakýkoliv pohyb psů v této rekreační oblasti, neboť je majitelé koupají a jsou zde i psí výkaly. Kromě toto brání malým dětem v koupání.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínce týkající se počtu plavidel se nevyhovuje. Připomínce týkající se přístaveb a pohybu psů se nevyhovuje.

4.24. Záhoříková Jana, Jungmanova 18, Vyškov, písemné vyjádření ze dne 23.3.2000, cit. :
„Nesouhlasím se znovu zprovozněním lodní dopravy a voděním psů v rekreační zóně, t.j. v chatách.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : námitkám se nevyhovuje.

4.25. Pleskač Josef, Telečská 35, Jihlava, písemné vyjádření ze dne 23.3.2000, cit. :
„V návrhu není řešen zákaz psů v OP. Chaty většinou v OP 2. st., přítomnost psů značná, vč. koupání ve vodním zdroji.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínce se nevyhovuje.

4.26. Dvořáková Marie, Šafaříkova 1316, Moravské Budějovice, písemné vyjádření ze dne 23.3.2000, cit. : „Proč se udržuje přes celou sezonu vysoký stav vody. Hromadu problémů, by se vyřešilo, nebo by nevznikly?“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínku nelze uplatňovat v tomto řízení.

4.27. Dobiášovi Ján a Marie, Čapkova 10, Brno, písemné vyjádření ze dne 23.3.2000, cit. :
„Jen postřehy k věci :
1) Kdysi Povodí na podzim nádrž hodně vypouštělo a ukázalo se jak je koryto zaneseno - staré linolea, sporáky, atd. i barvy, škoda jen že v té době Povodí nepřistavělo kontejnery, lidé by to vyčistili bez vyčištění opět zahálí voda
2) Vůbec si myslím, že kontejnery by měli být 1 nebo 2x za rok přistavovány.
3) Lodní doprava je podle mne nesmysl, měla by být zakázána. Za každou projetou lodí jdou vlny, které vymílali břehy, loď je vůbec škodná hluk, odpady, ropa.
4) Víím, že to nesouvisí s vodou ale v poslední době se množí podnikání i na sekání trávy motorovou sekačkou. U nás naproti je člověk který za úplatu seká všem trávu a vrčí a vrčí; také motorové pily o sobotě a neděli používané
5) A co psy - výkaly a její koupání.
6) Měli by chodit občas po břehu kontroloři ale osvětlení, nejen "buzerovat" ale zkontrolovat, doporučit, poradit, nařídit“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínky uvedené v bodech 1,2,4 a 6 nelze uplatňovat v tomto řízení, připomínkám v bodech 3 a 5 se nevyhovuje.

4.28. Sylvestr Miroslav, 262 72 Ostrov 37, písemné vyjádření ze dne 23.3.2000, cit. :
„K bodu 7.5.1 - měla by být stanovena několikaletá lhůta, ve které by mělo dojít k úpravě jímek - vzhledem ke značné finanční náročnosti. (Pakliže toto nebude částečně - či úplně - dotováno OÚ nebo Vodárenskou a.s.)“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínce se nevyhovuje.

4.29. Benešová Marie, Kubičkova 11, Brno, písemné vyjádření ze dne 23.3.2000, cit. :
„Nesouhlasím výjimkou pro stavby vodohospodářských respektive staveb ve veřejném zájmu. Veřejné zájmy nejsou uvedeny a specifikovány. Nesouhlasím zavedení veřejné lodní dopravy

na motory (diesel, benzin) které vytváří vlnobíť a devastují břehy. Vytváří se eroze břehů a ohrožuje stavby (chaty).“ Konec citace

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínce v první větě bylo vyhověno, bod 7.2.3. návrhu nebyl do rozhodnutí zpracován. Námitce v druhé větě se nevyhovuje.

4.30. Přepechal Jiří, Kubišova 1168, Třebíč, písemné vyjádření ze dne 23.3.2000, cit. :
„Nesouhlasím o zavedení veřejné lodní dopravy na přehradě, pro ohrožení životního prostředí.“
Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : námitce se nevyhovuje.

4.31. Doc Ing. Pivoda Bohuslav, CSc., Hlávkova 8, Brno, vyjádření ze dne 24.3.2000, cit :
„Jelikož se nemohu dostavit osobně na jednání v uvedené věci dne 24.3.2000, posílám písemné připomínky :

Jsem absolvent stavební fakulty, obor vodní stavba a vodní hospodářství. Pracoval jsem jako projektant, vedoucí vodárenského provozu, stavbyvedoucí u bývalého n.p. Ingstav Brno na stavbách tuzemských, u jiných tří firem na stavbách v zahraničí, dále jako vědecký a pedagogický pracovník. Domnívám se, že mám dosti zkušeností v daném oboru.

Navíc jsem sledoval od roku 1962 vliv plavby motorových lodí na erozi břehů Vranovské přehrady, zejména v okolí Babky, Kopaninek (Kolářův žlíbek) a v horní části nádrže vůbec. Vlny, které způsobují motorové lodě (včetně policejního člunu) podemílají zejména při vyšších staveb vody v nádrži keře a stromy, erodují břehy a zvyšují turbiditu (zákal) vody, zejména v částech s jílovitohlinitými a hlinitoštěrkovými břehy, což zvyšuje i náklady úpravní vody (kolmatace filtrů, jejich častější regenerace a s tím související náklady a další).

Zásadně jsem proti provozu motorových lodí. Pokud však bude jejich provoz povolen, doporučuji, aby byly proti dřívějšímu podstatně omezeny jejich maximální rychlosti obecně, nebo alespoň v místech úzkých údolích, kde je vliv dynamického působení vln evidentně škodlivý. Tyto rychlosti by měly mít odraz i v délce plavby (jízdním řádu) a měly by být alespoň občas kontrolovány.

PS: Naše rodina užívá chatu pouze o prázdninách, přičemž již řadu let používáme chemický WC.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : námitce k provozu motorových plavidel se nevyhovuje.

4.32. Lacinová Vlasta, Sedláková Marie, U sýpky 1091, Rosice u Brna, vyjádření ze dne 24.3.2000, cit. : *„nemovitost - chata - k.ú. Bítov, Loučky 2. 7.3.12, 7.1.19 - Zajištění a projednání konkrétních opatření vjezdu a parkování motorových vozidel v OP2 u nemovitostí v bezprostřední blízkosti vodního toku (zejména v záplavovém území) a jejich následné dodržování. V bezprostřední souvislosti s požadavky VaS možnost vybudování náhradního parkování z dosahu ohrožení. 7.1.13, 7.1.12, 7.3.7., Zajištění kontejnerů a jiných bezpečných nádob na komunální odpad v OP 2 (konkrétně na k.ú. Bítov). V této lokalitě nejsou vůbec a tím se velké množství odpadu ocitá i ve vodním toku nebo jeho bezprostřední blízkosti. 7.1.7 Na základě tohoto opatření vybudovat veřejný zdroj pitné vody (jehož kvalita by byla kontrolována) i za spolupráce jednotlivých dotčených osob.“* Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínkám se nevyhovuje.

4.33. Roupcová Helena, Fillova 9, Brno, písemné vyjádření ze dne 24.3.2000, cit. :

„V zastoupení syna Mgr. Miloše Roupce - majitele chaty Suchá 17, k.ú. Bítov (matka) dovoluji si upozornit na časté (každodenní) zakládání ohničků v blízkosti vodního toku. Proším o váš názor. Znečišťuje se voda, ale i prostředí.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínka je zapracována do bodu 3.4i).

4.34. Herzán Zdeněk, Komenského 1116, Moravské Budějovice, písemné vyjádření ze dne

24.3.2000, cit. : „Zákaz pobytu psů a koček v chatov. oblastech, zvláště pak kategoric. zákaz koupání psů v přehradě! (Což je t.č. velmi rozšířené).“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínce se nevyhovuje.

4.35. Lošáková Magda, Jiráskova 2, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 24.3.2000, cit. :

„Chata - Bítov - zaměření chaty 1/2 Povodí 1/2 obce Bítov. Přitom hraniční kámen je celá léta umístěn 2 m pod chatou. Žádám o vyčlenění 1/2 chaty z ochranného pásm č. 2. Vedlejší objekt - bývalá Fruta Znojmo, rekreační objekt má umístěnou žumpu v OP č. 2 bez řádného zajištění. Celou dobu to nikomu nezajímá. Léta přetéká. Tento objekt se v současné době postupně rozprodává, provozuje se zde pohostinská činnost bez řádného zajištění, noví majitelé jsou bez jakéhokoliv zajištění vůbec. Jak tedy byly dosud a budou v budoucnu prováděny kontroly dodržování vyhlášky!“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínce k hranici OP 2. St., území č. 1 se nevyhovuje. Připomínku týkající se objektu bývalé Fruty Znojmo nelze uplatňovat v tomto řízení.

4.36. Strnadová Květoslava, K hoře 918, Moravské Budějovice, písemné vyjádření ze dne 24.3.2000, cit. :

- „1) Navrhuji zřízení odpadních nádob (snad) na místech, kde dochází k většímu výskytu turistů. Mám konkrétně na mysli okolí vysočanského mostu (příjezd od Bítova), kde je často vysypáno velké množství odpadků. Mohu jen věřit, že tento nepořádek není dílem místních chatařů.*
- 2) Stavím se proti znovuzřízení veřejné lodní dopravy (pamíky) => viz. vlnami rozbíjené břehy, jejich zpevňované části.*
- 3) Provoz plavidel Policie ČR, St. plavební správy, Hasičského sboru aj. samozřejmě ano, s podmínkou motorů, které znečišťují povrchovou vodu.“ Konec citace.*

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : námitce v bodě 2/ vyjádření se nevyhovuje, připomínku v bodě 1 nelze uplatňovat v tomto řízení.

4.37. Korotvička Leopold, Březinova 49, Třebíč, písemné vyjádření ze dne 24.3.2000, cit. :

„Nesouhlasíme s veřejnou dopravou lodí. Ničí - břehy, znečišťují vodu. Zákaz koupání psů.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : námitkám se nevyhovuje.

4.38. Kováčová Jana, V. Nezvala 46, Třebíč, písemné vyjádření ze dne 24.3.2000, cit. :

„Nesouhlasím s veřejnou dopravou lodí, vznikající vlny podemílají břehy, stromy které padají do vody. Zákaz koupání psů!“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : námitkám se nevyhovuje.

- 4.39. Slavík Tomáš a Olga, Masarykova 96, Modřice, písemné vyjádření ze dne 24.3.2000, cit. : „Nesouhlasím s provozováním (jakýmkoliv) veřejné lodní dopravy vzhledem k rozrušování břehů (abraze). Dochází ke značnému sesuvu břehů a znečišťování vodní nádrže. Kolik obcí je v povodí nádrže bez ČOV kde žijí lidé celoročně i se všemi aktivitami (výrobními) a jak se bude řešit a kdy tento problém?“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : námitce k veřejné vodní dopravě se nevyhovuje. Připomínka týkající se počtu obcí bez ČOV v povodí nádrže nemá přímou souvislost s konkrétním návrhem na změnu ochranných pásem, nelze ji tedy uplatnit v tomto řízení.

- 4.40. Kozák Tomáš, MUDr., Jarošova 35, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 24.3.2000, cit. : „Chata která je v mém vlastnictví leží zhruba 2/3 zastavěné plochy na pozemku, který je v mém soukromém vlastnictví a pouze 1/3 zasahuje do území patřícího Povodí Moravy. Protestuji proto tímto proti tomu, aby celá chata byla zahrnuta do ochranného pásma vodního zdroje pitné vody, protože tím by došlo ke značnému omezení možnosti její údržby, oprav a celkového využití. Mimo jiné by též došlo k zabránění cca 20 m² mého soukromého pozemku v daném katastrálním území.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : námitce se nevyhovuje.

- 4.41. Sedláček Otto, Běloruská 8, Brno, písemné vyjádření ze dne 24.3.2000, cit. :
„1. Provozování lodní dopravy ohrožuje celistvost břehů. Dochází k sesuvu půdy vč. porostů do vodní nádrže. Nedoporučuji.
2. Rozšířit OP 2 na všechny objekty (chaty) cca do 100 m od vodní nádrže, t. zn. i na objekty postavených na území nepatřících povodí Moravy, ale lesů.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínám se nevyhovuje.

- 4.42. Smola Daniel, Dr. Jánského 3, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 24.3.2000, cit. :
„• pro chaty, které nemají napojení na kanalizaci, nebo bezpečný příjezd fekálního vozu povolit provoz plavidel speciálního určení, které by toto mohli zabezpečovat přímo z vody.
• povolit proplouvání lodí s elektromotorem i v koridoru kolem čerpací stanice kvůli zachování přístupnosti přehrady v celé délce.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : nevyhovuje se požadavku na umožnění plavby speciálních plavidel. Připomínce týkající se lodí s elektromotorem bylo vyhověno.

- 4.43. Kacetl Jiří, MUDr., Pasteurova 3, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 24.3.2000, cit. :
„1) Nesouhlasím s provozem motorových lodí na spalovací motory v prostoru vodní nádrže Vranov v žádné podobě, ani jako hromadná lodní doprava.
2) Řešit ochranu přítoků do vodní nádrže Vranov na stejné úrovni jako v 2. ochranném pásmu, které se týká chatařů.
3) Řešit všechny chaty i nad územím povodí Moravy. Těch je daleko více, než těch "pod patníky". Některé jsou těsně u "patníků" a ochrana se na ně nevztahuje.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : námitce k veřejné vodní dopravě se nevyhovuje. Připomínky v bodech 2 a 3 nemají z hlediska Vašich práv žádnou vzájemnou souvislost k projednávanému návrhu a nelze je v tomto řízení uplatňovat.

- 4.44. Prof. PhDr. Fukač Jiří, CSc., Milénova 4, Brno: (plná moc za pí. Sovovou Kláru), písemné vyjádření ze dne 28.3.2000, cit :
1. Oceňuji komplexnost projektu, jistě dlouhodobého. Nelze na realizaci získat prostředky z Phare či podobně?
 2. Je projekt koordinován s povodím v Rakousku (horní tok Dyje, zvláště rakouské)?
 3. Je projekt koordinován s okresním projektem cestovního ruchu na Vranovsku? Jakkoliv vodoprávně je cestovní ruch limitován, je to nezanedbatelný faktor! V principu jsem pro veřejnou lodní dopravu (elektromotory?).
 4. Hlavní problém chat - likvidace odpadních vod. Může někdo (např. obce) organizovat či motivovat majitelé vozů, aby byla zajištěna plynulá obslužnost? Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : jednotlivé otázky vyjádření nemají povahu námitek a připomínek a není možné o nich rozhodovat.

- 4.45. Svobodová Bohumila, Sudice 142, Rapotice, písemné vyjádření ze dne 28.3.2000, cit. :
- „Pro zajištění likvidace pevných odpadů a plastů by bylo velmi vhodné zajistit přistavení kontejnerů (nebo nečitelné slovo popelnic) v dostupných místech u veřejných komunikací. Za tuto službu majitelům vyměřit roční poplatek a to bez výjimky, zda-li kontejner bude využívat nebo ne.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínky nelze uplatňovat v tomto řízení.

- 4.46. Šálek Zdeněk, Jana Palacha 32, Břeclav, písemné vyjádření ze dne 28.3.2000, cit : „Zákaz plavidel s pohonem rozšířit i na pohon elektromotorem - tedy absolutně.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : námitce se nevyhovuje.

- 4.47. Špát Petr, Peroutka 676, Moravské Budějovice, písemné vyjádření ze dne 28.3.2000, cit : „Prosím o vyjádření písemné k oponentnímu návrhu ochranných pásem v rekreační oblasti Vranovské přehrady. Ve Znojmě dne 27.2.2000. Dále jak postupovat v budování čističek atd. Konečné rozhodnutí.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : viz. rozhodnutí o námitkách a připomínkách sdružení chatařů - bod 4.1. Otázka v druhé větě nemá povahu námitek a připomínek a nelze ji uplatňovat v tomto řízení.

- 4.48. Neulinger Jan, ing., Sídliště - Pražská 6/D, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 30.3.2000, cit. : „Problematika "bezpečné dostupnosti pro fekální vůz" dle odst. 7.1.5 je velmi naléhavá a ve značně převládajícím dobou chat dřívější výstavby, umístěných na strmějších svazích přehrad, prakticky (technicky, logicky) nesplnitelné! Co s tímto problémem? Je nutno řešit s optimálním cítem pro skutečnost, metoda striktních zákazů a příkazů je těžko akceptovatelná. Viz: původní záměr výstavby - retenční nádrž povrchových vod s možností rekreace a staveb - chaty s tímto cílem spojených. Poznámka: materiál je značně rozsáhlý a proto vyžadující čas na prostudování a specifikování připomínek a názorů, stanovisek. Měl proto být zainteresovaným zaslán (předložený) již dříve! Možnost uplatnění námitek a připomínek nejpozději do skončení ústního jednání pokládám za formu nátlakového omezování projevu svobodné vůle a vytváření časové tísně pro účastníky řízení. Navrhuji proto posunout termín uplatnění námitek a připomínek na př. do 31.5.2000 pro "všechny" účastníky řízení!“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínám se nevyhovuje.

4.49. Klíma Jiří, Sv. Čech 4, Třebíč, písemné vyjádření ze dne 30.3.2000, cit.: „*Jak chcete řešit odtok odpadních vod v obcích např.: Starý Petřín, Vysočany, Lančov, Chvalatice atd. které nemají kanalizace a vše teče do přehrady.*“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínce se nevyhovuje.

4.50. Kučera Jaroslav, Družstevní 992/8, Třebíč, písemné vyjádření ze dne 30.3.2000, cit.: „*Proč nemohu do země zakopat obsah eko záchodu. Proto je to eko WC, abych obsah mohl likvidovat v místě.*“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínce se nevyhovuje.

4.51. Mudroch Luboš, Holandská 27, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 30.3.2000, cit. „
1. *Regulace osobní motorové dopravy a parkování nevladníků nemovitostí pod nejnižší úroveň chat.*
2. *Navrhuji zákaz nevhodného zásobování obchodních provozoven po příjezdových nezpevněných cestách vedoucích po pozemcích Povodí Moravy a jsou pod nejnižší úroveň chat (příklad kat. území chatové osady Chmelnice prodejny "U studny" provozovatele Fr. Kračmara. V tomto území dochází k znečišťování, poškozování cest a porostů vjezdem nákladních vozidel zajišťujících zásobování.*
3. *Dořešit vhodnou likvidaci pevných odpadů; zajisti odpovídající množství nádob, které korespondují s potřebou chatové oblasti.*“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínky v bodech 1/ a 2/ jsou zapracovány do bodu 3.4k). Připomínku v bodě 3 nelze uplatňovat v tomto řízení.

4.52. Musiolová Marie, Pražákova 1, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 30.3.2000, cit. : „*V roce 1999 psal okresní přednosta v novinách, že by se mohlo najít jiné řešení kolem pitné vody pro Třebíč. Kolem Štítar se prý téměř protíná Znojemská s Vranovskou. Nešlo by to řešit tímto způsobem? Odpadlo by spoustu jednání. Stará se někdo o vodu v létě, když je zelená a zapáchá?*“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : otázky nemají povahu konkrétní připomínky a námítky k předloženému návrhu na změnu ochranných pásem a nelze tedy o nich rozhodovat.

4.53. Votava Jan, ing., Pod soudním vrchem 4, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 30.3.2000, cit. :
1. *Nesouhlasím s tvrzením, že největším rizikovým faktorem znečišťujícím vodu jsou rekreační stavby. Jedině stálí chataři udržují a čistí břehy, likvidují předměty (spreje a další odpady), které připlouvají z Rakouska, o mrtvých zvířatech nemluvě.*
2. *Jak bylo řešeno, 46 % povodí zasahuje do sousedního Rakouska. Jakým způsobem bude tato skutečnost řešena? Ti budou moci používat Dyji dál jako své vodní smetiště? Toto navrhovateli opatření nevadí?*
3. *Proč je 2. ochranné pásmo vůbec stanovováno, když končí u hranic? Nebylo by vhodnější prodloužit o 2 km 1. pásmo a další nestanovovat, když za celou dobu monitorování kvality vody nedošlo k jejímu zhoršení?*
4. *Největšími znečišťovateli vody jsou podle mých zkušeností především takoví návštěvníci*

přehrady kteří stanují na místech, kde je to zakázáno i několik týdnů a co za nimi zůstává nechci vůbec komentovat. Proč toto není řešeno a především kontrolováno?" Konec citace.
Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : otázky nemají povahu konkrétní připomínky a námitky k předloženému návrhu na změnu ochranných pásem a nelze tedy o nich rozhodovat.

4.54. Smutná Milada, Schodova 22, Brno, písemné vyjádření ze dne 3.4.2000, cit. :
„Př. je možné jímku zřídit a jak daleko od chaty příjezd na fekál u nás je.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : otázka nemá povahu konkrétní připomínky a námitky k předloženému návrhu na změnu ochranných pásem a nelze tedy o nich rozhodovat.

4.55. Adam Josef, Vranovská 32, Brno, písemné vyjádření ze dne 3.4.2000, cit. :
„Nesouhlasím se zavedením jakékoliv motorové dopravy osob na hladině přehrad. (Mimo platné výjimky). Důvody: zachování jakosti a zdravotní nezávadnosti vody. Zdůvodnění: bylo dostatečně zdůvodněno při rušení dopravy. Stačí si to přečíst.“ Konec citace.

Brázda Ivan, Dunajevského 29, Brno, písemné vyjádření ze dne 3.4.2000, cit. :
„Nesouhlasím s povolením k provozování veřejné lodní dopravy.“ Konec citace.

Jeník Igor, Pražská - sídliště 10/B, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 3.4.2000, cit. :
“Nesouhlas s lodní dopravou. Zásadně nesouhlasím s povolením motorků na pramicích a lodkách.“ Konec citace.

Janková Renata, Bratislavská 39, Brno, písemné vyjádření ze dne 3.4.2000, cit. :
„Nesouhlasím s lodní dopravou.“ Konec citace.

Jan Peška, Brněnská 1422/96, Šlapanice u Brna, písemné vyjádření ze dne 4.4.000, cit.:
„Nesouhlasím s provozem veřejného lodního provozu.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : námitkám se nevyhovuje.

4.56. Lachema, a.s., Karásek 1, Brno, Ing. Josef Beran písemné vyjádření ze dne 3.4.2000, cit. :
*„1. Připojujeme se k požadavku umožnit zavedení veřejné přepravy osob.
2. Požadujeme, aby součástí vodohospodářského povolení k nakládání s odpadními vodami byla i možnost přečerpávání vhodným čerpadlem do fekálního vozu.
3. Navrhujeme, aby povolení nebylo potřeba k jednoduchému přístavnímu můstku pro přistávání loděk.“ Konec citace.*

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : nevyhovuje se připomínce v bodě 2/, ostatní připomínky jsou v rozhodnutí respektovány.

4.57. Pelikán Vladimír, Luční 68, Brno, písemné vyjádření ze dne 4.4.2000, cit. :
„Připomínkuji bod 7.1.5, 7.1.6. v OP 2 st. území č. 1 "BEZPEČNĚ DOSTUPNÉ PRO FEKÁLNÍ VŮZ". Nemohu souhlasit s tímto návrhem týkající se min. 1 000 chatařů, kde není možno zajet fekálním vozem. Upozorňuji na to že kdo navrhl toto opatření musel znát důsledky tohoto opatření! Zákazy bez řešení jsou snad již minulostí! Upozorňuji dále na to, že úkolem státu je ochrana majetku a nikoliv jeho likvidace. Navrhují proto konstruktivní řešení a to: zřízení fekálního člunu s hadicí min. 30 m, který by z vody (nejlépe v jamách měsících, kdy je voda vysoko) objížděl nepropustné jímky chatařů, ke kterým není možný příjezd kolového fekálního

vozu. *Jsem přesvědčen, že by chataři rádi přispěli finančně tomuto projektu.*" Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínám se nevyhovuje.

4.58. Prax Jiří, Na samotě 1221, Kunovice a Abšnajdrová Jaromíra, Svěpomoc IV/13, Přerov a Binder Otto, ing., PSV 10, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 4.4.2000, cit. :

„7.1. zákazy činnosti

7.1.5. V navrhované podobě zakládá právo na vznik věcného břemene se všemi důsledky. V případě rozhodnutí v tomto smyslu žádáme o uložení věcného břemene to je vybudování přístupových cest, které bezpečný přístup fekálního vozu umožní.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínce se nevyhovuje.

4.59. Zdeněk Řiha, ing. a Řihová Jana, Dukelských bojovníků 128, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 4.4.2000, cit. :

„Navrhuji doplnit:

1) jako výjimku: bod 7.1.20

Likvidace odpadních vod se též rozumí likvidace prostřednictvím řádně stavebním úřadem zkolaudovaných ekologických čistíren odpadních vod schválených pro provoz v ČR platnými předpisy a příslušnými orgány.

2) k bodu 7.1.3

Změnit větu "současně platí zákaz plavby " na znění současně platí zákaz plavby v tomto úseku pro všechna plavidla se spalovacími motory, motory s jiným druhem pohonu, s výjimkou plavidel uvedených v bodě 7.1.2, plavidel veřejné lodní dopravy ve smyslu této dokumentace a malých plavidel vybavených elektromotory uvedených v bodě 7.1.9. Přitom tato plavidla budou respektovat omezení uvedená v bodě 7.3.9." Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínce v bodě 1/ se nevyhovuje, připomínka v bodě 2/ je vyhověno.

4.60. Štáva Milan, Masarykovo nám. 4, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 4.4.2000, cit. :

„Máme u chaty ekologické WC. Její obsah odvezu po naplnění na zahradu, kde ji vyleju na kompost. Stačí tento způsob likvidace odpadu pro další užívání ekologického WC na chatě?“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : otázka nemá povahu konkrétní připomínky a námitky k předloženému návrhu na změnu ochranných pásem a nelze tedy o nich rozhodovat.

4.61. Konečná Dagmar, Mládeže 7, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 4.4.2000, cit. :

„Zrušení "ochranných" zídek proti vnikání vody do sklepních prostor rekr. zařízení při "přepadu".“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínce se nevyhovuje.

4.62. Králová Lenka, Vančurova 6, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 4.4.2000, cit. :

„V roce 1990 jsme museli vystavět tak zvanou "zátopovou zídku" pod chatou. Je nutné aby tato stavba nadále musela zabraňovat volnému přístupu k vodě, nebo ji můžeme již odstranit.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : otázka nemá povahu konkrétní připomínky a námitky k předloženému návrhu na změnu ochranných pásem a nelze tedy o nich rozhodovat.

4.63. Večeřová Barbora, Palackého 26, Znojmo, písemné vyjádření ze dne 4.4.2000, cit. :
„Souhlasím se stanoviskem a oponentním návrhem Sdružení chatařů v čele s p. Bindrem, uveřejněným ve Znojemsku a v Rovnosti. Pokud vadí okresnímu úřadu, že chaty nejsou napojeny na veřejnou kanalizaci, je možné, aby OÚ uvedl do provozu speciální loď, která by zajistila odvoz splaškových vod.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínkám se nevyhovuje.

4.64. Jana Beránková, Poštovská 6F, Brno: písemné vyjádření ze dne 28.3.2000, cit.:
„V podstatě nemáme závažné připomínky ke zpracovanému projektu. Vzhledem k tomu, že máme vybudovanou nepropustnou jímku, máme dost vážné připomínky k zajištění odvozu fekálií a tím i odpadních vod. Velice těžce se fekální vůz zajišťuje. Rovněž máme výhrady k počtu popelnic a jejich odvozu. Týká se chatové oblasti Farářka.“ Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu : připomínkám se nevyhovuje.

4.65. Správce vodního toku Dyje a vodní nádrže Vranov - Povodí Moravy, a.s. - vyjádření do protokolu z ústního jednání konaného dne 4.4.2000, cit. :

„Námitky a připomínky Povodí Moravy, a.s. uplatněné při vodoprávním řízení ve věci změny ochranných pásem vodárenského odběru z nádrže Vranov nad Dyjí pro skupinový vodovod Vranov - Mor. Budějovice - Dukovany (SV Třebíč)

V technické dokumentaci zpracované VAS, a.s., leden 2000, požadujeme provést následující změny:

I.

- K bodu 4.4.1 - třetí odrážka - doplnit název toku, pokud je bezejmenný tak hydrologické číslo
- K bodu 6.2. - odrážka b) změnit po hrázi - po vzdušném líci zábradlí tak, že tato je ...
- odrážka druhá (str. 28) vypustit text posledního řádku uvedený v závorce.
- K bodu 7.1.7. požadujeme vypustit část závorky a to : sloužící výhradně pro zásobování pitnou vodou.
- Požadujeme materiál doplnit o zákaz stanování a umístování (pakrování) obytných vozidel a přívěsů.
- K bodu 7.1.19 požadujeme přeformulovat takto:
V OP 2. st., území č. 1, platí zákaz vjezdu a parkování motorových vozidel na obnaženém dnu a březích nádrže a zákaz stání a parkování pod nejnižší úrovní chat v daném místě s výjimkou vozidel správce nádrže, Státní plavební správy, Policie ČR, provozovatele vod. odběru, hasičského záchranného sboru, záchranné služby, Lesů ČR, veterinární služby, a to pouze pro služební účely u všech vyjmenovaných.
- K bodu 7.3.2 požadujeme doplnit, že geometrický plán bude vyhotoven na náklady provozovatele odběru.
- K bodu 7.3.5 požadujeme celý bod vypustit, případně přeformulovat. Použitá formulace je zavádějící.
- K bodu 7.3.12 požadujeme přeformulovat poslední část odstavce takto: zdůrazní následující podmínky - zákaz vjezdu a dále dle našeho návrhu k bodu 7.1.19
- K bodu 7.3.14 požadujeme vložit (na první místo odrážek): zajistit souhlas vlastníka pozemku.
- K bodu 7.6.5 požadujeme změnit následovně:

Povodí Moravy, a.s. bude pokračovat v monitorování pouze ve 2 profilech, které jsou součástí státní monitorovací sítě.

*Jedná se o profily: - Písečné - profil před vstupem Moravské Dyje na území Rakouska
- řeka Dyje v Podhradí*

U ostatních profilů si musí držitel povolení odběru zajistit monitoring na vlastní náklady.

- *K bodu 7.7. - doporučujeme vypustit*

II K vodní dopravě

Co se týká vodní dopravy, kterou předložený návrh umožňuje po hladině v OP 2. stupně, území č. 1, upozorňujeme na možná rizika související s jejím případným provozem.

Z tohoto důvodu požadujeme, pokud bude plavba umožněna, aby po třech letech provozu byla vyhodnocena vzhledem k ochraně vody, abrazi břehů a dalším souvisejícím vlivům. Po vyhodnocení tříletého (zkušebního) období, pokud vyhodnocené podklady prokáží škodlivost, požadujeme její zákaz.

K technické dokumentaci týkající se plavby máme následující připomínky:

- *V celé dokumentaci požadujeme vypustit slovo veřejné u přístavu veřejné vodní dopravy a slovo účelová u vodní cesty.*

- *K bodu 7.1.11 (viz. 7.3.10./6)*

- požadujeme upravit poslední větu tohoto odstavce následovně: "Přístav veřejné vodní dopravy je zakázáno zřizovat mimo místo vyhrazené."

- *K bodu 7.1.14.*

požadujeme vypustit v prostoru Granátové zátoky - poslední věta tohoto odstavce bude znít: "Vyjímkou může být řádně zabezpečené a povolené zázemí lodí (součástí přístavu) veřejné vodní dopravy."

- *K bodu 7.1.17 - vypustit poslední větu "Pro silnici"*

- *K bodu 7.2.2.*

požadujeme změnit následovně: první větu ponechat, zbytek odstavce nahradit textem: "Toto omezení spočívá v tom, že v OP 2 st. bude zkušebně provozován pouze veřejná vodní doprava o přepravní kapacitě u jednotlivé osobní lodě vyšší než 12 osob. Ve zkušební tříleté době, od zahájení veřejné dopravy a jejího následného zhodnocení, je možné provozovat veřejnou vodní dopravu max. třemi osobními loděmi.

- *K bodu 7.3.10*

k odrážce 2 - požadujeme rozšířit o provozovatele vodárenského odběru.

k odrážce 7 - požadujeme přepracovat následně: "součástí přístavu může být stacionární čerpací stanice pohonných hmot odpovídající platným normám a dále bude zařízení pro nezávadné shromažďování odpadů, odpadních vod, nádních vod aj. potřebné zázemí

k odrážce 9 - (první odrážka ze str. 34) celý text požadujeme vypustit

k odrážce 11 - (třetí ze str. 34) celý text vypustit

k odrážce 13 - (pátá na str. 34) celý text vypustit

k odrážce 14 - (šestá ze str. 34) celý netučný text doporučujeme nahradit větou: "Po vyhodnocení tříletého zkušebního provozu veřejné vodní dopravy může dojít k jejímu zakazu, pokud si to zjištěné poměry vyžádají." a dále pokračovat tučně.

k odrážce 15 - (sedmá ze str. 34)

- *první bod požadujeme změnit následovně: "zimoviště lodí bude umístěno pouze v prostoru dostatečně vzdáleném od odběrného objektu a ve směru po proudu.*

- *ve druhém bodu nahradit slovo likvidace shromažďování odpadů*

k odrážce 7.3.11 - požadujeme neuvádět

k odrážce 7.3.15 - požadujeme - poslední část odstavce změnit takto:

"..... místech, která určí správce vodní cesty

k odrážce 7.1.3 - v textu doporučujeme vypustit s elektromotory v OP 2 st. a doplnit věty: Uzemím

OP 2 st. č. 1a mohou mimo plavidel veřejné vodní dopravy pouze proplovat veslice a plavidla s elektropohonem. V tomto území platí zákaz zastavení a bezdůvodného manévrování.

Závěrem ke kapitole II uvádíme, že zásadně nesouhlasíme s provozováním plavidel se spalovacími motory vyjma plavidel záchrany a ochrany a navrhované veřejné lodní dopravy, u které požadujeme omezení rychlosti plavby.

III. k textu tech. dokumentace doporučujeme:

- K bodu 7.1.5. - doporučujeme doplnit: fekální vůz, s výjimkou staveb zajišťujících stabilitu břehů. Tyto stavby budou podléhat stavebnímu povolení.
- K bodu 7.1.8. - doporučujeme vypustit: "veřejné"
- K bodu 7.1.10.
- doporučujeme nahradit kotvení a přemísťování slovem provozování: v OP 2. st., území č. 1 se zakazuje provozovat plavidla typu botelů, jejich obdoby pro ubytování, vyjma obytných plachetnic, které ovšem nesmějí být užívány k ubytování.
- plavidla těchto typů, která budou k datu nabytí právní moci rozhodnutí o OP vod. odběru Vranov na vodní cestě nádrže Vranov v provozu, musí být jejich vlastníky odstraněna do 30-ti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- K bodu 7.1.12. - druhou část odstavce od "Zdůraznění obecné" doporučujeme přeformulovat následně: "Při používání látek závadných vodám musí být důsledně dodržovány podmínky ob. ochr. vod. Tyto látky se v OP 2 st. zakazuje skladovat (mohou být použity jen k okamžité spotřebě). Jejich zbytky a obaly musí být, stejně jako veškeré jiné odpady, zneškodňovány podle platných předpisů.
- K bodu 7.1.15. - doporučujeme vypustit motorových a doplnit: "a přelety zemědělských letadel nad hladinou.
- K bodu 7.3.4. - požadujeme doplnit tečku: provádět údržbu a obnovu značení OP
- K bodu 7.3.6. - nepoužívat pojem mechanismy ale mechanizační prostředky:

Za Povodí Moravy, a.s. - Ing. Vlastimil Krejčí v.t.

Konec citace.

Rozhodnutí vodohospodářského orgánu :

- nevyhovuje se požadavku na omezení provozu veřejné vodní dopravy na 3-letou (zkušební) dobu a s omezením počtu plavidel na 3 lodě v tomto „zkušebním“ provozu,
- ostatním připomínkám bylo vyhověno.

Odůvodnění :

OkÚ Znojmo RŽP obdržel dne 17.1.2000 žádost fy Vodárenská akciová společnost, a.s. v zastoupení svazku obcí „VODOVODY A KANALIZACE, svazek obcí se sídlem v Třebíči" ve věci změny rozhodnutí Jm KNV Brno ze dne 20.11.1988, č.j. Vod 2827/1987-233/1-Ho, kterým byla vyhlášena pásma hygienické ochrany (dále jen „PHO“) vodárenského odběru z nádrže Vranov pro skupinový vodovod Vranov - Moravské Budějovice - Dukovany. Dnem podání žádosti bylo zahájeno vodoprávní řízení podle § 14 zákona ČNR č. 130/1974 Sb., o státní správě ve vodním hospodářství, ve znění pozdějších předpisů, a § 19 zákona č.138/1973 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů. OkÚ Znojmo RŽP jako příslušný vodohospodářský orgán oznámil vyhláškami a pozvánkami :

- č.j. Vod 91-1/2000-Ko ze dne 4.2.2000
- č.j. Vod 91-2/2000-Ko ze dne 4.2.2000
- č.j. Vod 91-3/2000-Ko ze dne 4.2.2000

- č.j. Vod 91-4/2000-Ko ze dne 4.2.2000
- č.j. Vod 91-5/2000-Ko ze dne 4.2.2000
- č.j. Vod 91-6/2000-Ko ze dne 4.2.2000
- č.j. Vod 91-7/2000-Ko ze dne 4.2.2000
- č.j. Vod 91-8/2000-Ko ze dne 7.2.2000
- č.j. Vod 91-9/2000-Ko ze dne 7.2.2000

účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy zahájení vodoprávního řízení a stanovil ústní jednání na dny 20.3. - 24.3., 28.3., 30.3., 3.4. a 4.4.2000. Ústní jednání bylo provedeno ve stanovené dny, z jednotlivých jednání byl pořízen protokol. Dne 22.3.2000 OkÚ Znojmo RŽP požádal podle ust. § 14, odst. 9 zákona ČNR č. 130/1974 Sb., o státní správě ve vodním hospodářství, ve znění pozdějších předpisů Ministerstvo životního prostředí ČR (dále jen „MŽP“) o prodloužení lhůty pro rozhodnutí do 30.6.2000. Této žádosti bylo přípisem MŽP ze dne 28.3.2000, č.j. 860/891/00-Žk vyhověno.

Odběr povrchové vody z vodní nádrže Vranov nad Dyjí je realizován od roku 1982. Jedná se o povrchový zdroj, voda je trvale upravována v úpravně vody ve Štítarech. Pro ochranu vodního zdroje byla rozhodnutím Jm KNV Bmo č.j. Vod 2827/1987 - 233/1-Ho ze dne 20.11.1988 stanovena PHO jako celoplošné pojetí speciální ochrany vodního zdroje podle směrnice Ministerstva zdravotnictví ČSR - hlavního hygienika ČSR č. 51/1979. V odvolacím řízení bylo toto rozhodnutí potvrzeno rozhodnutím MŽP ze dne 23.7.1990, č.j. : 396/OSS I-611/90, rozhodnutí nabylo právní moci 30.5.1991.

Na základě novelizovaného ust. § 19 zákona o vodách a po provedeném vodoprávním řízení vydal OkÚ Znojmo RŽP dne 5.1.1999 rozhodnutí pod č.j. Vod 1572/231.2/98-Ko, kterým byla zrušena PHO 2. st. vnější a 3. stupně. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 20.2.1999. V současné době je uvedený vodní zdroj preventivně chráněn PHO 1. stupně a 2. stupně - vnitřním.

Víceúčelová vodní nádrž Vranov nad Dyjí není podle vyhl. č. 137/1999 Sb. uvedena v seznamu vodárenských nádrží, proto oprávněnou osobou pro podání návrhu na změnu ochranných pásem je ten, kdo má povolení k odběru povrchové vody, tedy Svazek obcí Vodovody a kanalizace se sídlem v Třebíči. Základní činnosti v této oblasti pro vlastníka vodovodu zajišťuje na základě smlouvy o pronájmu a provozování provozovatel - Vodárenská akciová společnost a.s., tedy i vypracování dokumentace ke změně rozhodnutí o stanovení ochranných pásem podle § 19 vodního zákona a vyhlášky č. 137/1999 Sb..

Z předložené dokumentace vyplývá následující zdůvodnění změny ochranných pásem : po r. 1989 byla schválena celá řada nových nebo alespoň novelizovaných obecně závazných právních předpisů, které v oblasti ochrany životního prostředí jako celku i jeho složek (půda, ovzduší, voda, odpadové hospodářství aj.) zabezpečují již na stupni obecné ochrany vyšší úroveň ochrany geofaktorů životního prostředí. Proto došlo k určitému zjednodušení pojetí speciální ochrany vodních zdrojů. Důsledkem toho byla přijata nová koncepce ochrany vodních zdrojů, což vyústilo v přijetí zákona č. 14/1998 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 138/1973 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 137/1999 Sb.. Zákonem č. 14/1998 Sb. byla zrušena směrnice Ministerstva zdravotnictví ČSR - hlavního hygienika ČSR č. 51/1979, podle které se v minulosti speciální ochrana řídila. Významnou změnou je i soulad s Ústavou a Listinou práv a svobod. Podle těchto právních norem je možné omezovat vlastnická práva na základě zmocnění ze zákona, ve veřejném zájmu a za náhradu. Proto zákon č. 14/1998 Sb. přijal ustanovení, že ochrana vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti je veřejným zájmem a za prokázané omezení užívání nemovitostí v ochranných pásmech náleží vlastníkově nemovitostí náhrada. Nové pojetí speciální ochrany mj. zavádí pojem vznik věcného břemene ze zákona na nemovitostech v OP a tato věcná břemena se formou záznamu zapisují do katastru nemovitostí. Veškeré tyto změny jsou tak výrazné, že v návaznosti na

ně bude docházet ke změnám ochranných pásem. Další podrobnosti jsou uvedeny v technické dokumentaci.

Předložená dokumentace byla projednána s orgány dotčenými státní správy :

- Státní plavební správa - písemné vyjádření ze dne 8.3.2000, č.j. 79/R/00, cit. :

„Obdrželi jsme shora uvedené oznámení doložené technickou dokumentací ochranných pásem vodního zdroje. Zpracovatel, jak v analytické, tak zejména v návrhové části, se zabývá řešením problematiky plavebního provozu ve vztahu k požadavkům na ochranu vodárenského odběru. Z návrhu konkrétních ochranných opatření vyplývá celá řada omezení, zákazů a podmínek dotýkajících se plavby a souvisejících činností. V elaborátu jsou dále zmiňovány i orgány, které mají v této oblasti své povinnosti, mezi jinými i Státní plavební správa a Ministerstvo dopravy a spojů ČR.

Interpretace těchto povinností je však zpracovatelem poněkud posunuta a neodpovídá danému legislativnímu rámci působnosti plavebního úřadu. Především je nutno vycházet z toho, že vodní nádrž Vranov není zařazena ve smyslu § 3 odst. 2 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, a § 3 prováděcího předpisu, tj. vyhlášky MD č.222/1995 Sb. mezi účelové vodní cesty. Z toho vyplývá, že není sledovanou vodní cestou a působnost plavebního úřadu je v tom případě omezena.

Pro ostatní (nesledované) vodní cesty nejsou zákonem o vnitrozemské plavbě stanoveny plavebné provozní podmínky a ve smyslu § 42 tohoto zákona nepodléhají státnímu dozoru. K záměrům realizovaným na uvedených vodních cestách není tudíž potřeba souhlas Státní plavební správy. Na těchto vodních cestách Státní plavební správa může provádět pouze kontrolu plavidel a posádek z hlediska způsobilosti vůdců plavidel a platnosti osvědčení plavidel, pokud této povinnosti podléhají.

V rovině správní pak pro tyto ostatní vodní cesty vyplývá, že plavební úřad se jimi systematicky nezabývá a ani se obvykle nezúčastňuje řízení jiných orgánů státní správy. Tedy i v případě vodní nádrže Vranov je nutno vycházet z výše uvedených hledisek a do doby než tato nádrž bude zařazena mezi sledované vodní cesty, tj. do doby než bude takto legislativně ošetřen obecný zájem na provozování rekreační plavby a vodní dopravy místního významu, nelze očekávat zásahy plavebního úřadu do režimu plavby na nádrži, ani správní opatření v oblasti zajišťování plavebních parametrů, plavebních hloubek,

S ohledem na výše uvedené skutečnosti vám sdělujeme, že se zástupce Státní plavební správy vypsanych jednání nezúčastní. Současně Vás žádáme, aby byly upraveny ty pasáže technické dokumentace, kde se předpokládá účast Státní plavební správy a Ministerstva dopravy a spojů ČR na řešení problematiky vodní nádrže Vranov.

Pokud budou mít místní orgány státní správy a samosprávy zájem na rozvoji rekreační plavby a vodní dopravy místního významu, doporučujeme, aby iniciovaly u Ministerstva dopravy a spojů ČR přímo, nebo prostřednictvím Státní plavební správy, požadavek na zařazení vodní nádrže Vranov mezi sledované vodních cest.

V případě zařazení nádrže do sledovaných účelových vodních cest dojde samozřejmě k rozšíření působnosti plavebního úřadu v plném rozsahu i na tuto vodní plochu.

Litujeme, že nemůžeme podat příznivější zprávu a nemůžeme se účinně podílet na řešení problematiky pásma hygienické ochrany vodního zdroje Vranov.

Ředitel
ing. Luděk Cidlina v.r.“

Konec citace.

- OkÚ Znojmo RŽP - odd. ochrany přírody, státní správy lesů, odpadového hospodářství - písemné vyjádření ze dne 4.4.2000, cit. :

„Z hlediska orgánu ochrany přírody :

Nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem č. 114/92 Sb., ve znění pozdějších předpisů, proto orgán ochrany přírody nemá připomínek.

RNDr. Krška

Z hlediska odd. odpadového hospodářství :
Bez připomínek.

ing. Vítek

Z hlediska státní správy lesů :

Ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) jsou lesy v pásmech hygienické ochrany vodních zdrojů 1. stupně lesy zvláštního určení. Z uvedeného vyplývá, že stanovením PHO 1. Stupně se v tomto prostoru stávají lesy zvláštního určení ze zákona a není nutno u ústředního orgánu státní správy žádat o zařazení do této kategorie. V daném případě dojde zcela či částečně k překryvu s kategorií lesů ochranných do které jsou v současné době porosty zařazeny.

Ing. Popelka

Ing. Jaromír MIČKA v.r.
vedoucí RŽP
Okresního úřadu Znojmo

Konec citace.

- OKÚ Znojmo, referát dopravy - písemné vyjádření do protokolu dne 3.4.2000, cit. :

„Nemáme námitek proti vydání vodoprávního rozhodnutí o ochran. pásmech předmětné akce. Dle § 13, písm. a/ zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, jsou svislé dopravní značky příslušenstvím stát. silnic. Místa osazení dopravních značek budou zakresleny v PD a jejich situování bude odsouhlaseno majetk. Správcem SÚS Znojmo a DI OŘ Policie ČR Znojmo.

Kropáč v.r.“

Konec citace.

- Okresní úřad ve Znojmě - Okresní hygienik - písemné vyjádření ze dne 5.4.2000, č.j. 124-212.6/2000-Dr.H, cit. :

„Okresní úřad ve Znojmě - Okresní hygienik vydává k návrhu dokumentace ochranných pásem kolem vodárenského odběru z nádrže Vranov n/D., následující

vyjádření:

1. Analytickou část hodnocení rizik doporučujeme doplnit odhadem podílu znečištění vody v nádrži přitékající z povodí ve vztahu k rekreaci, včetně vyhodnocení vlivů dle příslušné metodiky MŽP.
2. Ochranné pásmo II. stupně by se mělo vztahovat na celou vodní plochu nádrže, i když návrh území č. 1 ji nemusí v celém rozsahu zahrnovat.
3. Zákaz používání botelů a obdobných plavidel pro ubytování a stravování apod. je třeba jasněji formulovat.
4. Problematika zákazu obývání obytných plachetnic je třeba upřesnit, včetně průjezdu kolem PO I. st. vzhledem k omezené manévrovatelnosti a jejich ponoru v zúženém pruhu vodní hladiny.
5. Mimo veřejnou dopravu a další výjimky doporučujeme používat pouze malých plavidel, kam se zařazují i některé plachetnice a pokud by měly vlastní el. pohon, měl by být omezen výkonem motoru (4 kW), počtem akumulátorů na plavidle a způsobem jejich dobíjení (benzínové agregáty?), což doporučujeme projednat se Státní plavební správou.
6. Zákaz používání el. pohonu u malých plavidel v průběhu kolem PO 1. st. doporučujeme znovu zvážit, případně zrušit. Většina těchto plavidel vypne el. pohon a použije k proplutí vesel nebo pádel (u plachetnic tento způsob nebude vždycky reálný), takže tento zákaz ve skutečnosti by nic nevyřešil.
7. K povolování rozvodu el. vedení do některých lokalit by bylo vhodné přistupovat individuálně s umožněním přechodu i přes PO II. st. území č. 1, mimo jiné i vzhledem k tomu, že dojde k podstatnému rozšíření el. pohonu malých plavidel, aby nedocházelo k používání agregátů se spalovacími motorky k dobíjení akumulátorů, k možnosti použití čerpadel u suchovodů pro čerpání

- odpadních vod do fekálních vozů, kde není vhodný příjezd, nebo použití v ekozáchodech apod..
8. Při stávajícím nevyhovujícím způsobu zásobování pitnou a užitkovou vodou většiny rekreačních objektů (přímý odběr z nádrže nebo z přítékajících potoků, dovoz z různých studní apod.) by nebylo vhodné výstavbu studní striktně zakazovat.
 9. Doporučujeme vypracovat koncept jednotného provozního řádu pro celou rekreační oblast, který by vyhlásily s některými místními úpravami příslušné Obecní úřady dle katastrálního území
 10. Stanování je třeba omezit mimo schválené ATC a povolené tábory s příslušným vybavením a to nejen na území PO II. st. č. 1 (provozní řády).
 11. Vypouštění předčištěných odpadních vod z ČOV, zvláště pak z DBČ u rekreačních objektů přímo do vodní nádrže je nežádoucí. V této souvislosti je třeba upřesnit požadavky, které budou uplatňovány ve vztahu k ukazatelům a hodnotám pro vodárenské toky nebo pro ostatní povrchové vody (příloha č. 1 nařízení vlády č. 82/1999 Sb.z.).

Odůvodnění:

V rámci vodoprávního řízení ve shora uvedené věci se vydává vyjádření okresního hygienika, které však není závazným posudkem podle zák. č. 20/1966 Sb. o péči o zdraví lidu ve znění pozdějších změn a doplňků.

Okresní hygienik
MUDr. Jaroslav K u k r e c h t v.r.“

Konec citace.

Nyní zdůvodnění rozhodnutí o námitkách a připomínkách účastníků řízení :

1. Sdružení Chatařů Vranovské přehrady (IČO : 456 69 465, dále jen „sdružení“) - písemné vyjádření ze dne 1.3.2000 :
 - k 1. odstavci úvodní části, poslední větě vodohospodářský orgán konstatuje, že podle dosud platného rozhodnutí Jm KNV Brno ze dne 20.11.1988, č.j. Vod 2827/1987-233/1-Ho je užívání nemovitostí ve stávajících pásmech hygienické ochrany vodárenského odběru 1. stupně a 2. stupně - vnitřním omezeno;
 - k 2. odstavci - sdružení bylo uznáno a vzato jako účastník řízení ve smyslu ust. § 14 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení. Návrh na změnu ochranných pásem k zajištění ochrany vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vodního zdroje může podat pouze ten, kdo má povolení k odběru z tohoto z vodního zdroje (viz. ust. § 19, odst. 3 vodního zákona). Vzhledem k tomu, že sdružení nemá povolení k odběru z předmětného vodního zdroje, nemůže tedy podávat návrh na změnu OP. Vodohospodářský orgán posoudil návrh sdružení jako připomínky a námitky účastníka řízení.
 - k části I. Navrhujeme - návrh sdružení je v podstatě ve shodě s návrhem opatření provozovatele vodovodu, pouze nerozlišuje, zda je u staveb zajištěna likvidace vyprodukovaných odpadních vod nebo ne. Toto je však považováno za obecnou ochranu – tedy respektování obecně závazných právních předpisů, konkrétně :
 - ust. § 4, odst. 3, § 22 a § 23 vodního zákona
 - ust. § 62, odst. , písm. b/ stavebního zákona
 - ust. § 20, odst. 1, písm. b/ vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona
 - ust. § 6 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu
- Proto je v textu zdůrazněno, že u staveb bez zajištěné likvidace odpadních vod není možné povolit nástavby, přístavby a stavební úpravy, ani studny individuálního zásobování vodou, výstavbu vodovodní a elektrorozvodné sítě včetně jejich přípojek.

Toto omezení užívání nemovitostí nepovažujeme za opatření speciální ochrany vod, ale pouze zdůraznění ochrany obecné (vyplývající z obecně závazných právních předpisů). Pokud se týká technického řešení žump a jejich umístění, které umožňuje příjezd pro vybírání jejich obsahu - v současné době existuje tzv. tlakový systém kanalizace, kdy je možné pro každou chatu nebo skupinu chat zřídit čerpací jímku a tlakovým potrubím čerpat odpadní vody do žumpy, která může sloužit pro skupinu chat a která bude umístěna na místě dostupném pro „fekální“ vůz. Pokud sdružení usiluje o zvýšení komfortu rekreace, tzn. připojení rekreačních objektů na energetickou a vodovodní síť, pak by mělo ve stejné míře usilovat i o řešení odkanalizování těchto staveb.

- k části II. Doporučujeme - provádět opatření až po zhoršení kvality vody, po prokázání, že pochází od uživatelů chat a až po projednání s nimi, je nezákonný postup (v podstatě by nebyla zajištěna preventivní ochrana, kterou ukládá v ust. § 19, odst. 3), vodní zákon);
- k části III. Odůvodnění, ad a) - v ust. § 19, odst. 1 vodního zákona není uvedeno, že vodohospodářský orgán podle potřeby stanoví ochranná pásma. Znění § 19, odst. 1 bylo novelizováno zákonem č. 14/1998 Sb.;
- k části III. Odůvodnění, ad b) - je pravda, že vodní nádrž Vranov není uvedena v seznamu vodárenských nádrží (příloha k vyhlášce č. 137/1999 Sb.) a právě proto o změnu ochranných pásem žádá vlastník povolení k odběru vod (zastoupený provozovatelem). Stanovení ochranných pásem podle vyhlášky č. 137/1999 Sb. pro ostatní nádrže se liší pouze ve stanovení OP 1. st. Návrh provozovatele vodovodu na stanovení OP 2. st. žádnému vlastníkově stavby neukládá, aby omezil její užívání, aby provedl technická opatření, které by byla považována za speciální ochranu vodního zdroje nebo aby stavbu odstranil. Tímto ovšem není dotčena povinnost užívat stavbu v souladu s obecně závaznými právními předpisy.

V této souvislosti vodohospodářský orgán uvádí, že podle rozhodnutí bývalého Jm KNV Brno ze dne 20.11.1988, č.j. Vod 2827/1987-233/1-Ho stále platí v PHO 2. stupně - vnitřním úplná stavební uzávěra a objekty, které vyžadují velké opravy nebo rekonstrukci budou asanovány. Lze provádět pouze běžnou údržbu. Z toho vyplývá, že návrh provozovatele není neoprávněně tvrdý a až represivně konstruován, jak uvádí sdružení, ale umožňuje rekreační využití vodní nádrže Vranov.

2. Stejným způsobem, jak bylo odůvodněno rozhodnutí o námitkách a připomínkách sdružení, vodohospodářský orgán odůvodňuje rozhodnutí o námitkách a připomínkách účastníků řízení vyjmenovaných v bodě 4.2. tohoto rozhodnutí.
3. Mezník Otto, Sidliště 6/c, Znojmo - viz bod 3.2a) rozhodnutí.
4. Lesy České republiky, s.p. Oblastní správa toků Brno - po projednání s provozovatelem vodovodu a vzhledem k tomu, že vodní tok protéká zalesněným územím, vodohospodářský orgán rozhodl, jak je uvedeno v bodě 3.9d).
5. Pátý Jan a Petr, Palackého 15, Znojmo a Tomášek Ladislav, Videňská třída 12, Znojmo
 - k námitce v části I., body 1./ a 2./ - jednoznačný výčet plavidel, pro která se zakazuje plavba v území podél OP 1. st. je uveden ve výroku v bodě 3.2a). Použitý termín „plavidla s vlastním strojním pohonem“ je uveden např. v ust. § 9, odst. 4, písm. a/ zákoně č. 114/1995 Sb., čl.1.01. vyhlášky č. 344/1991 Sb.. Termín „plavidla poháněná elektromotory“ je z hlediska posuzování dodržování omezení a zákazů vyplývajících z tohoto rozhodnutí jednoznačný;
 - k námitce v části I., bod 4./ - vodohospodářský orgán využil ust. § 13 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ust. § 1 nařízení vlády č. 170/1997 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na strojní zařízení, ve znění pozdějších

- předpisů, a jednoznačně stanovil, jaké výrobky mohou být použity pro plavbu plavidel poháněných elektromotory. Je to obecně závazný právní předpis a v textu rozhodnutí se jedná o zdůraznění, že není možné používat elektromotor, který by svým provedením mohl ohrožovat vodní zdroj;
- k námitce v části II. - umístění žump je nutné řešit podle stavebního zákona a prováděcí vyhlášky, konkr. § 6 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 137/1998 Sb.. Ve vodní nádrži Vranov podle manipulačního řádu dochází ke kolísání hladiny v rozmezí 0 - 17 m. Při poklesu vodní hladiny dochází ke zvětšování vzdálenosti mezi stavbou a vodní plochou a s tím souvisí další riziko ohrožení vodního zdroje při manipulaci s hadicemi pro odčerpání obsahu žumpy (úkapy, vylití obsahu z dlouhé hadice atd.). Správce nádrže, provozovatel vodovodu a vodohospodářský orgán možnost odvozu odpadních vod speciálním plavidlem uzpůsobeným pro převoz odpadních vod vyhodnotil jako riziko ohrožení vodního zdroje a proto neumožňuje plavbu takových speciálních plavidel;
 - k námitce v části III. - termín „obytné plachetnice“ byl nahrazen „plachetnice s obytným prostorem“, stání plavidel (kotvení) se řídí obecně závaznými předpisy (hlava 7 vyhlášky č. 344/1991 Sb.);
 - k námitce v části IV. - podmínky plavebního provozu v přístavu se řídí ust. § 6, odst. 3/ zákona č. 114/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů;
 - k námitce v části V. - provozovatel vodovodu a správce vodní nádrže Vranov upozorňují na možná rizika ohrožení vodního zdroje provozem plavidel se spalovacími motory. Je nutné si uvědomit, že ochrannými pásmy se má minimalizovat, příp. vyloučit riziko ohrožení vodního zdroje, který není pouze místního významu, ale slouží k zásobování cca 70000 obyvatel pitnou vodou. Selháním lidského faktoru, příp. technickou závadou na plavidle může dojít k poškození odběrného zařízení nebo ke zhoršení kvality povrchových vod. To znamená, že v daných místních podmínkách není možné provozovat plavidla se spalovacími motory bez omezení. Vodohospodářský orgán opět zdůrazňuje, že na základě rozhodnutí Jm KNV Bmo ze dne 20.11.1988, č.j. Vod 2827/1987-233/1-Ho je plavba plavidel se spalovacími motory, až na definované výjimky, zakázána a tímto rozhodnutím se vytváří podmínky pro obnovení veřejné vodní dopravy;
 - k námitce v části V. (další) - viz. odůvodnění k námitce v části II.
 - k námitce v části VI. - viz. odůvodnění k námitce v části III. a IV.
 - k námitce závěrečné - vodohospodářský orgán je při rozhodování vázán ustanovením obecných závazných právních předpisů. Při rozhodování o návrhu provozovatele vodovodu vycházel z platné právní úpravy, tj. u ust. § 19 vodního zákona a příslušných ust. vyhlášky č. 137/1999 Sb.. V této věci si je nutné uvědomit, že tímto rozhodnutím se nestanovují nové, dosud neexistující ochranná pásma, ale že se mění ochranná pásma. Z hlediska rekreačního využití vodní nádrže Vranov nedochází k omezení užívání nemovitostí nad rámec dosud platného rozhodnutí Jm KNV Bmo ze dne 20.11.1988, č.j. Vod 2827/1987-233/1-Ho, naopak se vytvářejí podmínky pro její další kvalitnější využití. Pokud se týká připojení se k návrhu sdružení - k tomu je uvedeno zdůvodnění výše.
6. Plocek Petr, M. Horákové 744, Jaroměřice nad Rokytnou - viz. odůvodnění rozhodnutí o námitkách sdružení chatařů.
7. Kalina Jiří, Dolní Leska 28, Znojmo :
- k bodu 1/ - naopak cesta p.č. 749 a později p.č. 747 v k.ú. Štítary na Moravě je součástí OP 2. st., území č. 1. Není však zahrnuta do OP 1. st. Toto je v dokumentaci uvedeno;
 - k bodu 2/ - plavba plavidel se spalovacími motory v ochranných pásmech byla zakázána na základě ust. § 2 vyhlášky č. 82/1976 Sb. a rozhodnutím Jm KNV Brno ze dne 20.11.1988, č.j. Vod 2827/1987-233/1-Ho. Vyhláškou č. 422/1992 Sb., kterou se mění a doplňuje vyhláška č. 82/1976 Sb., se plavba plavidel se spalovacími motory v ochranném pásmu II. a III. stupně nezakazuje, pokud ji nezakázal vodohospodářský orgán. Za tohoto dosud platného právního stavu provozovatel vodovodu a správce

- vodní nádrže Vranov vyhodnotil možnost plavby plavidel se spalovacími motory a dospěl k závěru, že plavba těchto plavidel bude umožněna pouze pro veřejnou vodní dopravu. Otázka stability břehů je především věcí správce vodní nádrže Vranov a vodní cesty. Tato problematika bude řešena podle místních podmínek a to buď omezením rychlosti plavby nad rámec obecných zásad (ust. čl. 6.20 a 9.08 vyhlášky č. 344/1991 Sb.), příp. stavbami zajišťujícími stabilitu břehů;
- k bodu 3/ - otázka volného pohybu psů v rekreační oblasti je v kompetenci příslušné obce, která může místní záležitosti veřejného pořádku upravit veřejnou vyhláškou (ust. § 14 a § 17 zákona č. 367/1990 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů).
8. Knotková Jana, Kurská 8, Brno :
- k připomínce týkající se septiku - zde byla použita nepřesné formulace nádrže na shromažďování splaškových odpadních vod - tímto zařízením je žumpa (viz. ČSN 75 6081 - ŽUMPY), nikoli septik. Septik slouží k částečnému mechanicko - biologickému čištění odpadních vod a je vybaven odtokem - odpadní vody jsou vypouštěny do recipientu. K žumpám u jednotlivých chat se vodohospodářský orgán vyjádřil v části odůvodnění k rozhodnutí o námitkách sdružení chatařů;
 - k devastaci trvalých porostů - toto je nutné řešit u věcně příslušného orgánu státní správy, tj. u orgánu státní správy lesů nebo orgánu ochrany přírody;
 - k volnému pobíhání psů - viz. odůvodnění bod 7/;
9. Morávek Radovan, Oblekovice 257, Znojmo : otázka parkování osobních automobilů a zřizování parkovišť souvisí s celkovou koncepcí rekreačního využití území kolem vodní nádrže Vranov. V této souvislosti vodohospodářský orgán sděluje, že není věcně příslušným správním orgánem k řešení této problematiky a proto posuzuje tuto věc pouze z hlediska ohrožení vodního zdroje. Proto omezení užívání nemovitostí z hlediska parkování automobilů stanovil v souladu s návrhem provozovatele vodovodu a na základě kladného vyjádření správce dotčených pozemků - Povodí Moravy. V této věci je nutné připomenout, že pozemky, které tvoří břehovou část kolem vodní hladiny, tzn. pozemky ve vlastnictví ČR a ve správě Povodí Moravy, jsou určeny k výkonu povinností správce vodní nádrže Vranov při provozu a údržbě tohoto vodního díla.
10. Priegelhof Karel, Bří. Čapků 6, Znojmo : viz. odůvodnění bod 7/.
11. Ott Stanislav, ing., Vinohrady 55, Znojmo :
- obecné užívání vody je upraveno v ust. § 5, odst. vodního zákona, cit. „Každý může bez povolení nebo souhlasu vodohospodářského orgánu odebírat povrchovou vodu pro drobnou vlastní potřebu, popřípadě ji jinak užívat, pokud k takovým odběrům, popř. užívání není třeba zvláštního technického zařízení....“, konec citace. V případě užití čerpadla se nejedná o odběr v rámci obecného užívání vod;
 - k předpisům pro používání elektromotoru jako pohonné jednotky plavidla - viz. odůvodnění k námitce v části I., bod 4./ vyjádření Jana a Petra Pátých;
 - zátopové území stanovuje vodohospodářský orgán podle ust. § 13, odst. 2 vodního zákona na návrh správce vodního toku. Podklady o zátopovém území jsou uloženy na OkÚ Znojmo RŽP, u správce vodního toku - Povodí Moravy, a.s. a u stavebního úřadu - OÚ Vranov nad Dyjí;
 - parkování automobilů u chaty je omezeno dle bodů 3.4k) a 3.6 rozhodnutí. dále viz odůvodnění bod 9/.
12. Jiříčková Ivana, Smetanova 34, Znojmo :
- k bodu 1/ - viz odůvodnění rozhodnutí o námitkách sdružení chatařů;
 - k bodu 2/ - nakládání s komunálním odpadem upravuje ust. § 9 zákona č. 125/1997 Sb.,

o odpadech, vodohospodářský orgán není věcně příslušným správním orgánem k řešení této problematiky.

13. Podsedník Květoslav, Legionářská 4, Znojmo : otázka individuálních odběrů povrchové vody z vodní nádrže Vranov byla posuzována z pohledu technického řešení odběrného zařízení a kolísání hladiny v rozmezí 0 - 17 m. Vzhledem k tak velkému počtu chat (cca 1200 jen na pozemcích ve správě Povodí Moravy) bylo rozhodnuto, jak je uvedeno v bodě 3.4e).
14. Straka Antonín, ing., Puškinova 6, Znojmo :
- k bodu 1/ viz. odůvodnění k rozhodnutí o námitkách sdružení chatařů;
 - k bodu 2.1/ a 2.2/ viz. odůvodnění rozhodnutí o námitkách Jana a Petra Pátých
15. Štáva Milan, J. Hořejšího 5, Znojmo :
- k bodu 1/ viz. odůvodnění rozhodnutí o námitkách Jana a Petra Pátých
 - k bodu 2/ viz. odůvodnění k rozhodnutí o námitkách sdružení chatařů;
16. Sladkovská Helena, Helfertova 5, Brno :
- k zajištění automobilů - viz. bod 9/ odůvodnění;
 - pohyb a koupání psů - viz. bod 7/ odůvodnění.
17. Samek Ivan, ing., Mirovická 1088, Praha 8 :
- předmětné rozhodnutí nezakazuje výstavbu vodovodu, kanalizace a příjezdových komunikací. Stavebníkem (investorem) však nemůže být Okresní úřad, ale vlastníci rekreačních objektů příp. obce. S tím souvisí i získání stavebního povolení včetně potřebných podkladů;
 - pokud se týká vypouštění odpadních vod do vodní nádrže - fakt, že jste vlastníkem, příp. uživatelem chaty Vám nezakládá právo vypouštět odpadní vody do vod povrchových bez povolení podle ust. § 8, odst. 1, písm. c/ vodního zákona.
Tyto připomínky nelze uplatňovat v tomto řízení, ale v samostatném stavebním řízení na konkrétní stavby.
18. Svobodová Dagmar, Jarošova 20, Znojmo : viz. odůvodnění rozhodnutí o námitkách Jana a Petra Pátých.
19. Balík Jiří, Hany Kvapilové 1, Ostrava : stání kajutové plachetnice před chatou majitele se tímto rozhodnutím nezakazuje viz. bod 3.4n).
20. Kohoutek Ladislav, Konrádova 4, Brno : viz. odůvodnění rozhodnutí o námitkách Jana a Petra Pátých.
21. Svoboda Zdeněk, Jarošova 20, Znojmo : viz. odůvodnění rozhodnutí o námitkách Jana a Petra Pátých.
22. Gurecký Jiří, mgr., Ohradní 1333, Praha - Michle : tyto připomínky nelze uplatňovat v tomto řízení, ale s věcně příslušnými správními orgány.
23. Svoboda Stanislav, M. Kudeříkové 10, Znojmo :
- připomínky k lodní dopravě jsou ve shodě s rozhodnutím,
 - k připomínce ohledně činnosti stavebního úřadu se vodohospodářský orgán nevyjadřuje, není to předmětem tohoto řízení;
 - pohyb a koupání psů - viz bod 7/ odůvodnění
24. Záhoříková Jana, Jungmanova 18, Vyškov : viz bod 7/ odůvodnění.

25. Pleskač Josef, Telečská 35, Jihlava : viz bod 7/ odůvodnění.
26. Dvořáková Marie, Šafaříkova 1316, Moravské Budějovice : manipulace s vodou ve vodní nádrži Vranov se řídí manipulačním řádem, který byl schválen podle ust. § 9, odst. 2 vodního zákona. Tato otázka není předmětem tohoto řízení.
27. Dobiášovi Ján a Marie, Čapkova 10, Brno :
- k bodu 1/ - připomínka má sice souvislost s čistotou vod, není ji ovšem možné řešit v tomto řízení. Pokud zjistíte konkrétní znečištění povrchových vod, popř. dna nebo břehu nádrže, pak toto oznamte na OkÚ Znojmo RŽP, příp. přímo správci vodní nádrže Vranov;
 - k bodu 2/ - viz. bod 12/ odůvodnění ;
 - k bodům 3/ a 5/ - viz. bod 7/ odůvodnění;
 - k bodu 4/ a 6/ - připomínka není předmětem tohoto řízení
28. Sylvestr Miroslav, 262 72 Ostrov 37 : pravděpodobně došlo k nepochopení textu - viz. bod 3.8a). Finanční náročnost je relativní, neboť ze zkušeností je zřejmé, že vypouštění odpadních vod do veřejné kanalizace je levnější než doprava odpadních vod na čistírnu odpadních vod. Pokud se týká dotací - k tomu vodohospodářský orgán není příslušný se vyjadřovat a tato otázka není předmětem tohoto řízení.
29. Benešová Marie, Kubíčková 11, Brno :
- k připomínce v první větě - bod 7.2.3. návrhu provozovatele nebyl do rozhodnutí zapracován, neboť jeho podstata byla zapracována do zákazu činností;
 - k veřejné vodní dopravě - viz. bod 7/ odůvodnění
30. Přepechal Jiří, Kubišova 1168, Třebíč : pokud se týká ohrožení životního prostředí - toto je nepodložené tvrzení. Právní řád v České republice umožňuje plavbu plavidel se spalovacími motory a provozování veřejné vodní dopravy. Jinou otázkou je ovšem plavba v ochranných pásmech vodního zdroje - viz. bod 7/ odůvodnění.
31. Doc Ing. Pivoda Bohuslav, CSc., Hlávková 8, Brno : k plavbě motorových plavidel - viz. bod 7/ odůvodnění
32. Lacinová Vlasta, Sedláková Marie, U sýpky 1091, Rosice u Brna :
- k připomínce k bodům 7.3.12, 7.1.19 - viz. bod 9/ odůvodnění;
 - k připomínce k bodům 7.1.13, 7.1.12, 7.3.7. - viz. bod 12/ odůvodnění
 - k připomínce k bodu 7.1.7 - výstavba veřejného vodovodu není tímto rozhodnutím zakázána viz. bod 3.4d). Povolení ke zřízení veřejného vodovodu, příp. včetně povolení k nakládání s vodami - odběru povrchových nebo podzemních vod podle §§ 8 a 9 vodního zákona není předmětem tohoto řízení.
33. Roupcová Helena, Fillova 9, Brno : připomínka je zapracována do rozhodnutí - viz. bod 3.4i).
34. Herzán Zdeněk, Komenského 1116, Moravské Budějovice : viz. bod 7/ odůvodnění.
35. Lošáková Magda, Jiráskova 2, Znojmo : provozovatel vodovodu při návrhu vycházel z podkladů ověřených Katastrálním úřadem ve Znojmě. Pokud se týká upozornění na závadný stav při užívání sousedních staveb - tato věc bude šetřena v rámci dozorové činnosti vodohospodářského orgánu, není předmětem tohoto řízení.
36. Strnadová Květoslava, K hoře 918, Moravské Budějovice :
- k bodu 1/ - viz. bod 12/ odůvodnění, k bodu 2/ - viz. bod 7/ odůvodnění

37. Korotvička Leopold, Březinova 49, Třebíč : viz. bod 7/ odůvodnění.
38. Kováčová Jana, V. Nezvala 46, Třebíč : viz. bod 7/ odůvodnění.
39. Slavík Tomáš a Olga, Masarykova 96, Modřice : k veřejné vodní dopravě viz. bod 7/ odůvodnění. Otázka v poslední větě není předmětem tohoto vodoprávního řízení.
40. Kozák Tomáš, MUDr., Jarošova 35, Znojmo : podle ust. § 19 vodního zákona je ochrana a zachování vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti veřejným zájmem. Údržba a opravy staveb není tímto rozhodnutím omezeno ani zakázáno. Pojem celkového využití je nejasný, je třeba vycházet z povolení stavby a kolaudačního rozhodnutí, ve kterém se vymezuje účel užívání stavby. Podle tohoto rozhodnutí o změně ochranných pásem se užívání chat neomezuje nad rámec platných předpisů - viz. odůvodnění k rozhodnutí o námitkách sdružení chatařů. K „zabrání“ pozemku rovněž nedojde, tento zůstane nadále ve vlastnictví původního majitele.
41. Sedláček Otto, Běloruská 8, Brno : k veřejné vodní dopravě viz. bod 7/ odůvodnění. Předmětem tohoto vodoprávního řízení je konkrétní návrh na změnu ochranných pásem. Podle potřeby budou na základě návrhu vlastníka vodního zdroje stanovena další území ochranného pásma 2. stupně.
42. Smola Daniel, Dr. Jánského 3, Znojmo :
- k plavidlům speciálního určení - viz. odůvodnění k námitkám Jana a Petra Pátých
- proplouvání plavidel s elektromotorem není zakázáno - viz. bod 3.2a).
43. Kacetl Jiří, MUDr., Pasteurova 3, Znojmo :
- k bodu 1/ - viz. bod 7/ odůvodnění
- k bodům 2/ a 3/ - vodohospodářský orgán rozhoduje o námitkách a připomínkách ke konkrétnímu návrhu, který je předmětem vodoprávního řízení, a posuzuje je ve vzájemném vztahu. Znamená to, že posuzuje omezení práv účastníků řízení nebo dotčení právem chráněných zájmů. V tomto případě nemají připomínky k projednávanému návrhu žádnou vzájemnou souvislost a nemůže být o nich rozhodováno.
44. Prof. PhDr. Fukač Jiří, CSc., Milénova 4, Brno: (plná moc za pí. Sovovou Kláru), : jednotlivé otázky vyjádření nemají povahu námitek a připomínek a není možné o nich rozhodovat - viz. bod 42/ odůvodnění. Vodohospodářský orgán má povinnost předložený návrh projednat s orgány státní správy - v dané věci se jednalo o tyto orgány : státní správa lesů, ochrana přírody, odpadové hospodářství, Okresní hygienik, OkÚ Znojmo, referát dopravy a Státní plavební správa. Návrh na změnu ochranných pásem je projednáván pro území v ČR a podle platných předpisů v ČR (ust. § 2, 6 a 14 zákona o státní správě ve vodním hospodářství a § 19 vodního zákona).
45. Svobodová Bohumila, Sudice 142, Rapotice : viz. bod 12/ odůvodnění.
46. Šálek Zdeněk, Jana Palacha 32, Břeclav : námitku k zákazu plavby plavidel s elektromotory vodohospodářský orgán posuzoval v souvislosti, jakým způsobem budou omezena Vaše práva nebo jakým způsobem budou dotčeny Vaše právem chráněné zájmy a dospěl k závěru, že Vaše námitky jsou neopodstatněné. Jediným důvodem pro omezení a zákaz plavby plavidel s elektromotorem je ochrana vodního zdroje a tato problematika byla vyhodnocena jako nízké riziko ohrožení.
47. Špát Petr, Peroutka 676, Moravské Budějovice :
- k „oponentnímu“ návrhu - viz. odůvodnění rozhodnutí o námitkách sdružení chatařů;

- dotaz „jak postupovat v budování čističek atd.“ - možnost zřizování malých domovních čistíren odpadních vod (dále jen „DČOV“) pro jednotlivé chaty - řešení čištění odpadních vod v DČOV je pro jednotlivé rekreační chaty a ostatní objekty služeb vzhledem k tak vysokému počtu těchto staveb v OP 2. st., území č. 1 a k sezónnosti provozu z vodohospodářského hlediska nepřijatelný. Každá biologická DČOV k dosažení požadované účinnosti čištění odpadních vod vyžaduje vhodné provozní podmínky, tzn. „zpracování“ DČOV - vytvoření biomasy buď na biodiscích nebo v aktivovaném kalu (podle typu DČOV) a přísun živin v odpadních vodách. Doba zpracování DČOV je odvislá od typu DČOV a ze zkušeností je známo, že se jedná řádově o týdny. Po tuto dobu je účinnost čištění snížena. Dalším rizikem je přerušovaný provoz - odpadní vody jsou na DČOV vypouštěny o víkendů nebo v době dovolené. Výrobci DČOV nabízejí typy „vhodné“ pro přerušovaný provoz, jejich použití je však pro OP 2. st., území č. 1 nevhodné. Proto vodohospodářský orgán rozhodl, jak je uvedeno v bodě 3.4f).

48. Neulinger Jan, ing., Sídliště - Pražská 6/D, Znojmo :

- k problematice dostupnosti žump pro fekální výt - viz. odůvodnění rozhodnutí o námítkách sdružení chatařů;
- k posunutí termínu pro uplatnění připomínek - vodohospodářský orgán v řízení postupoval v souladu s ust. § 14, odst. 7 zákona č. 130/1974 Sb., o státní správě ve vodním hospodářství, ve znění pozdějších předpisů. Vodohospodářský orgán zaslal účastníkům řízení oznámení o zahájení řízení v dostatečném časovém předstihu (cca 1 - 1,5 měsíce před konáním ústního jednání) a v této době mohli nahlédnout do podkladů popř. požádat o vysvětlení problematiky. Této možnosti někteří účastníci řízení využili (ať už telefonicky, elektronickou poštou nebo osobním jednáním). Dále vodohospodářský orgán konstatuje, že ve stadiu rozpracování dokumentace bylo dne 8.10.1999 sdružení chatařů informováno o navrhovaných změnách a v podstatných bodech týkajících se užívání rekreačních chat nedošlo ke změně.

49. Klíma Jiří, Sv. Čech 4, Třebíč : připomínka není předmětem tohoto řízení. Vodohospodářský orgán tento problém může řešit v rámci působnosti svěřené zákonem č. 130/1974 Sb., o státní správě ve vodním hospodářství, ve znění pozdějších předpisů, tzn. v rámci vodohospodářského dozoru prověřit právní stav takového vypouštění. Konkrétní řešení, tzn. čištění odpadních vod, je záležitostí obcí v rámci samostatné působnosti - viz. § 13, odst. 1, písm. r/ zákona č. 367/1990 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

50. Kučera Jaroslav, Družstevní 992/8, Třebíč : obsah tzv. „ekozáchodu“ je odpadem a proto se nutně s tímto odpadem nakládat podle ust. § 3, odst. 4 zákona č. 125/1997 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (upravovat, využívat nebo zneškodňovat pouze v zařízeních, místech a objektech k tomu určených, ve smyslu tohoto zákona, nebo za podmínek stanovených zvláštními předpisy). Mimo tyto povinnosti je nutno zdůraznit, že pozemky ve správě Povodí Moravy a Lesy ČR nejsou určeny k „zakopávání“ obsahu ekozáchodů.

51. Mudroch Luboš, Holandská 27, Znojmo :

- k bodům 1/ a 2/ - viz. bod 9/ odůvodnění
- k bodu 3/ - viz. bod 12/ odůvodnění

52. Musiolová Marie, Pražákova 1, Znojmo : řešení propojení těchto skupinových vodovodů je komplikované ze dvou důvodů. Prvním důvodem by byla nutnost zrušení úpravny vody ve Štítarech a využití úpravny vody ve Znojmě, což by ovšem vyžadovalo změnu kapacity. Druhým důvodem by byla nutnost změny profilu potrubí mezi úpravnou vody ve Znojmě a Štítarskou úpravnou. Toto řešení však není předmětem řízení o změně ochranných pásem.

53. Votava Jan, ing., Pod soudním vrchem 4, Znojmo :

- chaty v navrhovaném OP navrhovatel považuje za riziko ohrožení z hlediska produkce odpadních vod, vjezdu motorovými vozidly k chatám atd. (je považováno vzhledem k velkému počtu za významné, nikoli však největší riziko). Proto se této problematice dokumentace zabývá a jak už bylo vysvětleno výše, omezení užívání nemovitostí není nad rámec obecně závazných předpisů;
- pokud se týká dotazu ke zbývajícím částem povodí Dyje - předmětem řízení je konkrétní návrh a jak je v dokumentaci uvedeno, provozovatel vodovodu bude dále zpracovávat podklady pro stanovení dalších území ochranných pásem. Území však nemůže zasahovat na území cizích států, neboť právní úprava to neumožňuje. Pokud se týká znečištění přiváděných z území Rakouska - kvalita povrchové vody v Dyji je sledována správcem toku a nebylo hlášeno žádné havarijní zhoršení jakosti vod;
- k bodu 3/ - návrh ochranného pásma je věcí provozovatele vodovodu a stanovuje se ve veřejném zájmu. Dále viz. bod 42/ odůvodnění.
- k bodu 4/ - stanování a táboření - viz. bod 3.4i) výrokové části rozhodnutí. Vzhledem k rozsáhlosti území a počtu rekreantů není v možnostech pracovníků OkÚ Znojmo RŽP každý den v rekreační sezóně provádět kontrolu dodržování rozhodnutí o stanovení ochranných pásem. K tomu je potřeba určitá forma spolupráce s veřejností, obecními úřady, s vodní stráží atd. Konkrétní podněty lze řešit v reálném čase a s relevantními důkazními prostředky, nelze však řešit konstatování po sezóně, že v okolí vodní nádrže se provádí činnosti v rozporu s platnými předpisy.

54. Smutná Milada, Schodova 22, Brno : žumpu lze zřídit na základě stavebního povolení, umístění žumpy se řídí ČSN 75 6081 - ŽUMPY.

55. Adam Josef, Vranovská 32, Brno, Brázda Ivan, Dunajevského 29, Brno, Jeník Igor, Pražská - sídliště 10/B, Znojmo, Janková Renata, Bratislavská 39, Brno, Jan Peška, Bměnská 1422/96, Šlapanice u Brna : viz bod 7/ odůvodnění.

56. Lachema, a.s., Karásek 1, Brno :

- k bodu 2/ - předmětem vodoprávního řízení není „povolení k nakládání s odpadními vodami“, pokud se týká požadavku na provoz speciálních plavidel pro odvoz odpadních vod - viz. odůvodnění rozhodnutí o námitkách Jana a Petra Pátých;
- k bodu 3/ - v rozhodnutí není stanoveno, že pro umístění plovoucího přístavního můstku je nutné povolení vodohospodářského orgánu. Tím není dotčena povinnost požádat vlastníka (správce) pozemku a správce vodní cesty o souhlas s umístěním plovoucího zařízení.

57. Pelikán Vladimír, Luční 68, Brno : k požadavku na provoz speciálních plavidel pro odvoz odpadních vod - viz. odůvodnění rozhodnutí o námitkách Jana a Petra Pátých; Dále viz. odůvodnění rozhodnutí o námitkách sdružení chatařů.

58. Prax Jiří, Na samotě 1221, Kunovice, Abšnajdrová Jaromíra, Svěpomoc IV/13, Přerov a Binder Otto, ing., PSV 10, Znojmo : viz. odůvodnění rozhodnutí o námitkách sdružení chatařů. Vodohospodářský orgán není příslušný k uložení věcného břemene, které má spočívat ve vybudování přístupových cest umožňující příjezd k žumpám. Podle ust. § 19, odst. 5/ vodního zákona má vlastník nemovitostí nárok na náhradu za prokázané omezení užívání nemovitostí. Pokud nedojde k dohodě o výši náhrady mezi vlastníkem nemovitostí a tím, kdo je povinen poskytovat náhradu za prokázané omezení užívání nemovitostí, rozhodne o její výši soud (viz. ust. § 19, odst. 7 vodního zákona).

59. Zdeněk Říha, ing. a Říhová Jana, Dukelských bojovníků 128, Znojmo :

- k bodu 1/ - viz. bod 46/ odůvodnění

- k bodu 2/ - rozhodnutím se plavba malých plavidel s elektromotory nezakazuje.

60.Šťáva Milan, Masarykovo nám. 4, Znojmo : viz. bod 49/ odůvodnění.

61.Konečná Dagmar, Mládeže 7, Znojmo : toto technické opatření bylo nutné z důvodu ochrany čistoty vod. Sklepní prostory jsou podle místních zvyklostí využívány ke skladování materiálů a látek potřebných k provozu a údržbě chaty. V opačném případě měly být zatápěné chaty podle dosud platného rozhodnutí odstraněny.

62. Králová Lenka, Vančurova 6, Znojmo : viz. bod 61/ odůvodnění.

63.Večeřová Barbora, Palackého 26, Znojmo : k návrhu sdružení chatařů viz. odůvodnění rozhodnutí o námitkách sdružení chatařů. K požadavku na provoz speciálních plavidel pro odvoz odpadních vod - viz. odůvodnění rozhodnutí o námitkách Jana a Petra Pátých.

64.Jana Beránková, Poštovská 6F, Brno :

- připomínka týkající se přístupu k žumpě - viz. odůvodnění rozhodnutí o námitkách a připomínkách sdružení chatařů,
- připomínka k počtu popelnic - viz. bod 12/ odůvodnění.

65.Vyjádření správce vodního toku Dyje a vodní nádrže Vranov - Povodí Moravy, a.s. - do protokolu z ústního jednání konaného dne 4.4.2000 : požadavek na omezení počtu plavidel ve 3-letém zkušebním provozu není podložen žádným odborným posudkem, který by mohl vodohospodářský orgán uznat jako relevantní podklad pro rozhodnutí. Tento požadavek byl vznesen pro možnost vyhodnocení vlivu vodní dopravy na kvalitu vodního zdroje a na abrazi břehů. Vodohospodářský orgán však není přesvědčen o objektivnosti a účelnosti takového vyhodnocení, neboť veřejná vodní doprava byla na vodní nádrži v minulosti provozována. Správce nádrže má dostatek nástrojů k ovlivňování provozu veřejné vodní dopravy s ohledem na abrazi břehů, což bylo veřejností uváděno jako nejčastější důvod pro zákaz veřejné vodní dopravy, např. provozním řádem vodního díla, kontrolou obecných ust. vyhlášky č. 344/1991 Sb. příp. omezením rychlosti plavby a zákazem vlnobití v nepříznivých úsecích vodní nádrže. Pokud se týká vyhodnocení vzhledem k ochraně vody - nejdůležitějším faktorem pro zhodnocení provozu plavidel se spalovacími motory je znečištění povrchových vod v ukazateli NEL (nepolární extrahovatelné látky - ropné látky). Ani v tomto případě však vodohospodářský orgán není přesvědčen o objektivnosti takového vyhodnocení, neboť by se provádělo v podmínkách provozu max. 3 lodí, jak bylo požadováno, a přitom se po 3-letém zkušebním provozu se nevykloučoval i větší počet lodí. Riziko ohrožení povrchových vod však není možné ve 3-letém zkušebním provozu kvalitativně ani kvantitativně vyhodnotit, neboť se vychází z předpokladu dodržování obecných zásad při nakládání s látkami ohrožující jakost a zdravotní nezávadnost vod a z předpokladu způsobnosti plavidla k provozu na vodní cestě. Konkrétní znečištění povrchových vod nemůže být důvodem k zákazu plavby těchto plavidel obecně, ale jako podnět k nápravě špatného stavu konkrétního plavidla nebo k prověření odborné způsobnosti provozovatele veřejné dopravy.

Z uvedených důvodů vodohospodářský orgán nemohl omezit počet lodí provozovaných veřejnou vodní dopravou. Neznamená to však, že na vodní nádrži lze provozovat neomezený počet těchto plavidel. Konkrétní počet těchto plavidel bude stanoven na základě známé kapacity přístavu a kapacity prostoru pro přezimování lodí. Bez tohoto zázemí nelze veřejnou vodní dopravu provozovat. V tomto případě má opět správce vodní nádrže a pozemků při vodní nádrži další nástroj k ovlivnění počtu plavidel.

Tolik ke zdůvodnění rozhodnutí o námitkách a připomínkách účastníků řízení. K návrhu na změnu ochranných pásem OkÚ Znojmo RŽP obdržel dále písemná vyjádření těchto účastníků řízení :

- Sklářské stroje Znojmo s.r.o. ze dne 22.3.2000
- ČD s.o., SDC Brno ze dne 23.3.2000
- Ljuba Dvořáková, Nemošická 1799, Pardubice ze dne 18..2000 (omluva z neúčastni na jednání)
- Miroslav Ryška, Těšínská 486, Ostrava - Bartovice ze dne 21..2000 (omluva z neúčastni na jednání)
- ČESKÝ TELECOM, a.s. ze dne 22.3.2000
- Kudláčková Eva a MUDr.Kudláček Jiří, Gagareinova 0, Šumperk

V těchto vyjádřeních nevznesli účastníci řízení žádné námitky a připomínky, s návrhem souhlasili, přip, návrh vzali na vědomí.

K jednotlivým námitkám a připomínkám se písemně vyjádřil zpracovatel technické dokumentace dne 4.4.2000.

Vodohospodářský orgán posoudil předloženou technickou dokumentaci, výše uvedená stanoviska dotčených orgánů státní správy a vyjádření účastníků řízení a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení rozhodnutí, a to podáním učiněným u Okresního úřadu Znojmo, referátu životního prostředí k Ministerstvu životního prostředí České republiky.



ing. Jaromír Mička
vedoucí RŽP
Okresního úřadu Znojmo

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce nejméně 15 dnů.

Datum vyvěšení _____

Datum sejmutí _____

Přílohy k rozhodnutí :

č.1 - přehledná situace v měř. 1 : 4000 - obdrželi účastníci řízení pod poř. č. 3, 6 - 15 a Obecní úřad Vranov nad Dyjí, Stavební úřad I. stupně, Vranov nad Dyjí

č.2 - situace OP 1. st. a vymezené lokality území OP 2. st. dle bodu 3.3 v měř. 1 : 2880 - obdrželi všichni účastníci řízení

Obdrželi :

a/ účastníci řízení

- 1 Vodárenská akciová společnost, a.s., Soběšická 156, Brno
- 2 VODOVODY A KANALIZACE, svazek obcí se sídlem v Třebíči, V. Nezvala 996, Třebíč
- 3 Povodí Moravy a.s., ředitelství akciové společnosti, Dřevařská 11, Brno
- 4 Lesy ČR s.p. Hradec Králové, Přemyslova 1106, Hradec Králové
- 5 Správa a údržba silnic, Kotkova 24, Znojmo
- 6 **obec Vranov nad Dyjí se žádostí o vyvěšení na úřední desce**
- 7 **obec Onšov se žádostí o vyvěšení na úřední desce**
- 8 **obec Štítary se žádostí o vyvěšení na úřední desce**
- 9 **obec Chvalatice se žádostí o vyvěšení na úřední desce**
- 10 **obec Bítov se žádostí o vyvěšení na úřední desce**
- 11 **obec Oslonovice se žádostí o vyvěšení na úřední desce**
- 12 **obec Starý Petřín se žádostí o vyvěšení na úřední desce**
- 13 **obec Vysočany se žádostí o vyvěšení na úřední desce**
- 14 **obec Lančov se žádostí o vyvěšení na úřední desce**
- 15 Lesy ČR s.p., Lesní správa Znojmo, Pivovarská 1, Znojmo
- 16 Lesy ČR s.p., Oblastní správa toků, Dukelská 89, Brno
- 17 Moravský rybářský svaz, sekretariát svazového výboru, Soběšická 83, Brno
- 18 Moravský rybářský svaz, místní organizace, Oblekovice 321, Znojmo
- 19 Jihomoravská energetika a.s., ředitelství společnosti, Lidická 36, Brno
- 20 ČESKÝ TELECOM, a.s., oblast Morava, o.z., Šilingrovo nám. 3/4, Brno
- 21 Jihomoravská plynárenská, a.s., Plynárenská 1, Brno
- 22 Otto Binder, Sdružení chatařů, Pod soudním vrchem 10, Znojmo
- 23 Filáková Patricie, Gagarinova 35, Znojmo
- 24 Komárek Miroslav, Přímětice 562, Znojmo
- 25 Sova Milan, Kudelova 1, Brno
- 26 Tunka Josef, Hradištská 30, Znojmo
- 27 Pironová Alena, Dukelská 99, Znojmo
- 28 Mezník Otto, Pražská sídliště 6/c, Znojmo
- 29 Pátý Jan, Palackého 15, Znojmo
- 30 Pátý Petr, Palackého 15, Znojmo
- 31 Plocek Petr Mgr., M. Horákové 744, Jaroměřice nad Rokytnou
- 32 Kalina Jiří, Dolní Leska 28, Znojmo
- 33 Dvořák Zdeněk Ing., Třebízského 4, Znojmo
- 34 Knotková Jana, Kurská 8, Brno
- 35 Morávek Radovan, Oblekovice 257, Znojmo
- 36 Priegelhof Karel, Bratří Čapků 6, Znojmo
- 37 Bixová Ivana Mgr., Vinohrady 55, Znojmo
- 38 Ott Stanislav, Ing., Vinohrady 55, Znojmo
- 39 Jiříčková Ivana, Smetanova 34, Znojmo
- 40 Podsedník Květoslav, Legionářská 4, Znojmo
- 41 Straka Antonín Ing., Puškinova 6, Znojmo
- 42 Štáva Milan, Jindřicha Hořejšího 5, Znojmo
- 43 Smrčková Ivana, Legionářská 32, Znojmo
- 44 Vaško Jaroslav, Fibichova 17, Znojmo
- 45 Sklářské stroje Znojmo, s. r. o., Přímětice 136, Znojmo

- 46 Sladkovská Helena, Helfertova 5, Brno
- 47 Samek Ivan Ing. , Mírovická 1088, Praha 8
- 48 Svobodová Dagmar, Jarošova 20, Znojmo
- 49 Balík Jiří, Ul. Hany Kvapilové 2006/1, Ostrava Mariánské Hory
- 50 Neumann Luděk, Palackého 15, Znojmo
- 51 Kohoutek Ladislav, Konrádova 4, Brno - Líšeň
- 52 Svoboda Zdeněk, Jarošova 20, Znojmo
- 53 Gurecký Jiří, Mgr., Ohradní 1333, Praha 4 Michle
- 54 Peří Kamil, Náměstí armády 2, Znojmo
- 55 Svoboda Stanislav, Marušky Kudeříkové 10, Znojmo
- 56 Záhoříková Jana, Jungmannova 18, Vyškov
- 57 Pleskač Josef , Telečská 35, Jihlava
- 58 Dvořáková Marie, Šafaříkova 1316, Moravské Budějovice
- 59 Dobiáš Jan, Čapkova 10, Brno
- 60 Dobiášová Marie , Čapkova 10, Brno
- 61 Sylvestr Miroslav , Ostrov 37, Ostrov
- 62 Kasal Jaromír, M. Horákové 46, Praha 7
- 63 Pawelková Helena, Rooseveltova 56, Znojmo
- 64 Benešová Marie, Kubíčková 11, Brno - Bystrc
- 65 Přepechal Jiří, Kubišova 1168, Třebíč
- 66 ČD s.o. SDC Brno, Kounicova 26, Brno
- 67 Dvořáková Ljuba , Nemošická 1799, Pardubice
- 68 Ryška Miroslav, Těšínská 486, Ostrava - Bartovice
- 69 Pivoda Bohuslav, Doc. Ing. CSc. , Hlávkova 810, Brno
- 70 Lacinová Vlasta, U sýpky 1091, Rosice
- 71 Roupec Miloš Mgr. , Fillova 9, Brno
- 72 Roupcová Helena , Fillova 9, Brno
- 73 Herzánová Eliška , Komenského 1116, Moravské Budějovice
- 74 Herzán Zdeněk , Komenského 1116, Moravské Budějovice
- 75 Lošáková Magda , Jiráskova 2, Znojmo
- 76 Strnadová Květoslava, K Hoře 918, Moravské Budějovice
- 77 Korotvička Leopold , Březinova 49, Třebíč - Horka - Domky
- 78 Kováčová Jana, V. Nezvala 46, Třebíč
- 79 Slavík Tomáš, Masarykova 96, Modřice
- 80 Kozák Tomáš MUDr. , Jarošova 35, Znojmo
- 81 Sedláček Otto, Běloruská 8 , Brno
- 82 Reifová Hana MUDr. , Jánského 3 , Znojmo
- 83 Reifová Jana MUDr. , Jánského 3 , Znojmo
- 84 Smola Daniel, Ing., Dr. Jánského 3, Znojmo
- 85 Kacetl Jiří MUDr. , Pasteurova 3, Znojmo
- 86 Fukač Jiří PHDr. , Milénova 4, Brno
- 87 Sovová Klára, Mgr. , Třebízského 8, Brno
- 88 Beránková Jana, Poštovská 6, Brno - město
- 89 Svobodová Bohumila , , Sudice 142
- 90 Šálek Zdeněk, Jana Palacha 32, Břeclav
- 91 Špát Petr , Peroutkova 676, Moravské Budějovice
- 92 Neulinger Jan, Ing. , Pražská 6D, Znojmo
- 93 Klíma Jiří , Svatopluka Čecha 4 A, Třebíč
- 94 Kučera Jaroslav, Družstevní 992/8, Třebíč
- 95 Mudroch Luboš, Holandská 27, Znojmo
- 96 Musiolová Marie , Pražákova 1, Znojmo
- 97 Votava Jan Ing., Pod soudním vrchem 4, Znojmo
- 98 Šimůnek Jiří, Herčíkova 18, Brno
- 99 Smutná Milada, Schodova 22, Brno
- 100 Pavelka Alois , Žerůtky 35
- 101 Hájek Milan Ing. , Tábor 48 c, Brno
- 102 Adam Josef, Vranovská 32, Brno
- 103 Brázda Ivan , Dunajevského 29, Brno

- 104 Lachema a.s., Karásek 1, Brno
- 105 Jeník Igor , Pražská sídliště 2428/10b, Znojmo
- 106 Holečková Marie, Dukelská 99, Znojmo
- 107 Janková Renata , Bratislavská 39, Brno
- 108 Drábková Libuše, Otakara Březiny 23, Znojmo
- 109 Kudláček Jiří MUDr. , Gagarinova 10, Šumperk
- 110 Kudláčková Eva, Gagarinova 10, Šumperk
- 111 Peška Jan, Brněnská 1422/96, Šlapanice u Brna
- 112 Štáva Milan, Masarykovo náměstí 4, Znojmo
- 113 Abšnajdrová Jaromíra, Svépomoc IV/13, Přešov
- 114 Králová Lenka , Vančurova 6, Znojmo
- 115 Padráková Věra, Oderská 8, Brno
- 116 Večeřová Barbora, Palackého 26, Znojmo
- 117 Worschová Ivana, Riegrova 28, Znojmo
- 118 Prax Jiří , Na samotě 1221, Kunovice
- 119 Pelikán Vladimír , Luční 68, Brno - Nový Lískovec
- 120 Paul Zdeněk, Kuchařovická 8, Znojmo
- 121 Paulová Marcela, Kuchařovická 8, Znojmo
- 122 Mašínová Ludmila , Kuchařovická 8, Znojmo
- 123 Tomášek Ladislav, Vídeňská 12, Znojmo
- 124 Růžička Milan , Vídeňská 12, Znojmo
- 125 Konečná Dagmar, Ulice mládeže 7, Znojmo
- 126 Jana Říhová, Dukelských bojovníků 128, Znojmo
- 127 ing. Zdeněk Říha, Dukelských bojovníků 128, Znojmo
- 128 Kurt Reich, Legionářská 36, Znojmo

Účastníkům řízení, kteří nevznesli námitky a připomínky, se rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou v obcích, v jejichž územním obvodu jsou zájmy účastníků řízení dotčeny - viz. ust. § 14, odst. 10 zákona ČNR č. 130/1974 Sb., o státní správě ve vodním hospodářství, ve znění pozdějších předpisů.

b/ ostatní organizace a dotč. org. státní správy

- 129 Okresní hygienik, Rooseveltova 1, Znojmo
- 130 Obecní úřad Vranov nad Dyjí, Stavební úřad I. stupně, Vranov nad Dyjí
- 131 OkÚ Znojmo, referát dopravy, nám. Armády 8, Znojmo
- 132 OkÚ Znojmo RŽP - státní správa lesů, nám. Armády 8, Znojmo
- 133 OkÚ Znojmo RŽP - orgán ochrany přírody, nám. Armády 8, Znojmo
- 134 OkÚ Znojmo, referát výstavby a regionálního rozvoje, nám. Armády 8, Znojmo
- 135 Služba dopravní policie, Pražská 59, Znojmo
- 136 Státní plavební správa, Jankovcova 6, Praha 7
- 137 Katastrální úřad ve Znojmo, Veselá 2, Znojmo